Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О07-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Червоткина А.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Трофимова Н.Д. и адвоката Ключниковой Т.В. на приговор Оренбургского областного суда от 26 апреля 2007 года, которым

СОШНИКОВ А [redacted] ***М*** [redacted] 1 января 1980 г. рождения, уроженец г.Абдулино Оренбургской области, судимый:

1) 18.06.1999 г. по ст.158 ч.2 п.п. "б,в,г" УК РФ к 3 годам лишения свободы;

2) 17.04.2003 г. по ст.ст.30 ч.3, 1258 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён 8.12.2005 г. условно-досрочно на 1 месяц 17 дней, -

осуждён по ст.158 ч.1 УК РФ (эпизод в отношении Я[redacted].) к 7 месяцам исправительных работ с удержанием [redacted]% из заработной платы; по ст.158 ч.1 УК РФ (эпизод в отношении С[redacted].) к исправительным работам на 6 месяцев с удержанием [redacted]% заработка в доход государства; по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 12 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. "в,з" УК РФ к 16 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности путём частичного сложения Сошникову А.М. к отбытию назначено 18 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ТРОФИМОВ Н Д судимый:

1) 21.11.2001 г. по ст.158 ч.2 п.п. "б,в,г" УК РФ к 4 годам лишения свободы;

2) 30.06.2005 г. по ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы, -

осуждён по ст.161 ч.2 п.п. "а,в" УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Сошникова А.М. и Трофимова Н.Д. по рублей - процессуальные издержки в доход государства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., доложившего материалы дела, доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях, выступление прокурора Юдина Д.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Сошников А.М. признан виновным и осуждён за кражи чужого имущества; разбойное нападение с применением топора в качестве оружия и незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшему Н , находившемуся в беспомощном состоянии, сопряжённое с разбоем.

Трофимов Н.Д. признан виновным и осуждён за грабёж - открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в августе - сентябре 2006 г. при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Сошников вину признал частично, Трофимов виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Ключникова Т.В. просит приговор в отношении Сошникова А.М. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

По мнению адвоката, вина Сошникова в краже имущества потерпевшей Я своего подтверждения не нашла.

В основу приговора положены признательные показания Сошникова на следствии, от которых осуждённый отказался.

В жалобе указывается, что действия Сошникова не требуют дополнительной квалификации, как разбойное нападение (по эпизоду в отношении Н[redacted]), хищение было тайным.

Адвокат считает, что при назначении наказания суд не учёл личность Сошникова, который учился в специализированной школе, воспитывался бабушкой, в содеянном раскаялся, исправление его возможно за более короткий срок.

В кассационной жалобе осуждённый Трофимов просит приговор отменить, утверждая, что приговор в отношении его постановлен на предположениях и лживых показаниях свидетелей К[redacted], В[redacted], осуждённого Сошникова. Заключение биологической экспертизы о виновности Трофимова свидетельствовать не может. Трофимов утверждает, что на момент совершения преступления Сошниковым он (Трофимов) находился в [redacted], что ни следствие, ни суд не проверили.

Государственный обвинитель Морозова Ж.В. в возражениях на кассационные жалобы осуждённого Трофимова и адвоката Ключниковой просит приговор оставить без изменения, полагая, что вина осуждённых нашла своё полное подтверждение.

В ходе расследования Сошников подтверждал, что они с Трофимовым предварительно договорились о завладении имуществом Н[redacted], совместно взломали дверь, проникли в жилище. Сошников вышел за рамки договорённости и убил потерпевшего.

Выводы суда о виновности Трофимова и Сошникова основаны на показаниях потерпевшего Н[redacted], на показаниях свидетелей, которым дана надлежащая оценка.

Утверждения Трофимова о наличии у него "алиби" судом проверялись и опровергнуты.

Вина Сошникова в хищении имущества потерпевшей Я[redacted] подтверждена как показаниями самого осуждённого, так и свидетельскими показаниями.

Квалификация действий осуждённых, как полагает прокурор, является правильной, наказание им назначено справедливое и в соответствии с законом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах и в возражениях на жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Сошникова и Трофимова в содеянном подтверждаются анализом показаний осуждённых на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, медико-криминалистической, биологической, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о невиновности Сошникова по эпизоду хищения имущества Я об отсутствии в действиях Сошникова состава разбоя, о наличии оснований для отмены приговора в отношении Сошникова и Трофимова, о наличии у последнего "алиби" судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы проверены и в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В судебном заседании Сошников по эпизоду хищения алюминиевых ёмкости и фляги у С свою вину признал и дал подробные показания по обстоятельствам совершённого преступления.

Вина осуждённого в этой части подтверждена потерпевшей С, протоколом осмотра места происшествия, справкой о стоимости имущества.

По факту хищения алюминиевой посуды у Я Сошников в суде заявил, что в этой части свою вину на следствии он признал в связи с применением недозволенных методов, А продал "свою собственную" флягу.

Вместе с тем, допрошенный на следствии с участием адвоката, Сошников признавал, что с огорода Я украл алюминиевые флягу, таз и емкость, которые продал А Эти показания осуждённого согласуются и со всей совокупностью других доказательств, поэтому суд правильно положил их в основу приговора.

Убедительных аргументов в связи с последующим изменением показаний в суде Сошниковым не представлено.

Потерпевшая Я подтвердила, что у неё были похищены алюминиевая емкость, таз и фляга, это показал и свидетель Я

Свидетель А показала, что в конце августа или начале сентября 2006 г. она купила у Сошникова алюминиевую флягу примерно за рублей.

О покупке у Сошникова алюминиевой фляги за [redacted] рублей подтвердил свидетель А[redacted]

Из протокола судебного заседания следует, что первоначально и в суде кражу имущества Я[redacted] Сошников признавал.

По факту хищения имущества Н[redacted] и убийства последнего Сошников в суде заявил, что данное преступление он совершил один. в указанное время, зная, что у потерпевшего есть деньги, пришёл к нему. Когда Н[redacted] вышел из дома, нанёс потерпевшему три удара монтировкой по голове. потерпевший упал и больше не вставал. Топором, ногами и руками потерпевшему удары не наносил, дверь не взламывал, в доме не курил.

В доме за портретом нашёл [redacted]. рублей, продукты и пиво не похищал, уехал [redacted]. На следующий день был задержан, куда потратил более [redacted]., пояснить не может.

Трофимов Н. в судебном заседании утверждал, что с Сошниковым вообще не знаком, в доме Н[redacted] не был, преступления не совершал, находился в это время в г[redacted] куда приехал 21-22 сентября 2006 года, навещал свою родственницу Р[redacted].

Вместе с тем вина осуждённых по эпизоду в отношении Н[redacted] в полном объеме подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В частности, допрошенный неоднократно в ходе расследования с участием адвоката, после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, признавая свою вину в разбойном нападении и убийстве Н[redacted], Сошников давал уличающие Трофимова показания в совершении последним грабежа.

Сошников подтвердил, что познакомился с Трофимовым в сентябре 2006 года. 26.09.2006 г. они распивали спиртное в доме К[redacted]. Трофимов предложил "забрать" деньги у деда, [redacted] (Н[redacted]), предполагалось потерпевшего оглушить. Сошников согласился.

Из показаний Сошникова следует, что Трофимов ломиком отжал дверь, ведущую в сени. В сенях Сошников взял топор, чтобы убить потерпевшего. Увидев последнего в кухне, нанёс удар обухом топора по голове, потерпевший упал и потерял сознание. Когда Н[redacted] стал приходить в себя, еще нанёс один удар обухом по голове.

Увидев это, Трофимов стал говорить: "Ты что делаешь, убьешь!"

После этого Сошников нанёс потерпевшему удар в голову лезвием топора, понял, что тот умер.

Топор и топорище выкинул в огород.

Деньги за иконой нашёл Трофимов, сумму Сошников не знает, видел купюры по [redacted] рублей. Сошников показал, что в холодильнике брал колбасу, банку пива, ему Трофимов передал около [redacted] рублей. Ночью позднее Трофимов приходил к ним с трехлитровой банкой меда, которую хотел поменять на самогон. Трофимов курил сигареты с белым фильтром.

В соответствии со ст.307 УПК РФ суд правильно, наряду с другими доказательствами, положил в основу приговора изложенные показания Сошникова, поскольку они последовательны, согласуются с фактическими обстоятельствами дела, подтверждаются всей совокупностью доказательств.

Последующим изменениям показаний Сошниковым в ходе расследования, утверждениям о том, что Трофимов в преступлении участия вообще не принимал, что якобы он только стоял у калитки, что Трофимов был не только инициатором преступления, но и предлагал убить потерпевшего, принимал участие в избиении последнего, показаниям Сошникова в суде дана надлежащая оценка, они обоснованно признаны надуманными и несостоятельными.

Суд правильно указал, что оснований для оговора Трофимова у Сошникова не имелось.

Потерпевший Н[redacted] дал показания об известных ему обстоятельствах убийства отца. Последний часто болел передвигался с трудом с палочкой.

Из показаний потерпевшего следует, что были похищены деньги, хранившиеся за портретом, брюки, туфли, банка мёда, сахар, пиво. На двери в сенях были следы отжатия, обнаружена монтировка. Топоры Н[redacted] хранил в сенях.

Аналогичные показания даны свидетелем На[redacted] подтвердившей, что убитый был престарелым человеком со слабым здоровьем, не курил. Из дома были похищены деньги и вещи. В месте, на которое указал Сошников, свидетель ранее находила топор и топорище.

Свидетель Я[redacted] показала, что потерпевшему было почти 80 лет, он не курил.

Из показаний В[redacted] следует, что Трофимов И. приходится ему дядей, злоупотреблял спиртным, не работал. Трофимов и Сошников были знакомы, В[redacted] видел их вместе [redacted].

Свидетель К[redacted] показал, что знаком с Сошниковым и Трофимовым, оба бывали в квартире К[redacted] Сошников последний раз летом 2006 года, а Трофимов в конце сентября 2006 г.

Из показаний Р[redacted] следует, что Трофимов И. является её племянником. Последний раз она видела его в ноябре или октябре 2006 года, точную дату сказать не может. Осуждённый ходил к ней целую неделю, просил денег, к себе домой она осуждённого не пускала.

Свидетель К[redacted] дал показания об обстоятельствах задержания Сошникова А., последний сразу же заявил, что причины задержания ему известны - совершение убийства. Сошников добровольно выдал похищенные деньги и вещи, пояснил, что преступление совершил совместно с Трофимовым.

Свидетель К[redacted] подтвердил, что никакого воздействия на Сошникова не оказывалось, жалоб от осуждённого и его адвоката на действия милиции не было. Осуждённый добровольно выдал похищенные вещи и деньги, купленный на похищенные деньги плеер, признавал, что в преступлении принимал участие и Трофимов.

Вина осуждённых подтверждена протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что труп Н[redacted] с признаками насильственной смерти обнаружен по его месту жительства. Зафиксированы следы отжатия двери в сени. Обнаружен топор со следами, похожими на кровь, монтировка, окурок сигареты с белым фильтром.

Установлено, что смерть Н[redacted] наступила в результате черепно-мозговой травмы с кровоизлияниями под оболочки и в желудочки головного мозга, обнаружены две рубленые раны мягких тканей головы.

Ушибленные раны на голове Н[redacted] могли быть причинены обухом топора, изъятого на месте преступления.

На изъятом по делу топоре и брюках обнаружена кровь, которая может происходить от Н[redacted]

На окурке, изъятом с места убийства, обнаружена слюна, происхождение которой от Трофимова Н. не исключается.

У Сошникова А. каких-либо телесных повреждений не обнаружено.

Похищенные у потерпевшего деньги, брюки, ремень и ботинки Сошниковым были выданы, вещи опознаны потерпевшим Н[redacted].

Из материалов дела следует, что убитый Н[redacted], [redacted], являлся инвалидом второй группы.

Согласно постановлению мирового судьи от 18.09.2006 года, Трофимов Н. был привлечён к административной ответственности на 7 суток ареста.

По данным Журнала ИВС [redacted] ГРОВД Трофимов Н.Д. находился в ИВС с 17 по 24 сентября 2006 года.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами осуждённые были обеспечены, положения ст.51 Конституции РФ им разъяснялись, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается.

В судебном заседании Сошников о применении недозволенных методов следствия не утверждал, приговор, в том числе, постановлен на показаниях Сошникова, данных с участием адвоката, что исключает оказание какого-либо давления.

Психическое состояние осуждённых исследовалось, из заключений судебно-психиатрических экспертиз следует, что Сошников А.М. и Трофимов Н.Д. являются вменяемыми.

Заявления Трофимова о наличии у него "алиби" в ходе расследования и в суде проверялись, опровергнуты материалами дела, о чём в приговоре приведены надлежащие доводы.

Действия Сошникова А.М. по ст.158 ч.1, 158 ч.1, 162 ч.4 п. "в", 105 ч.2 п.п. "в,з" УК РФ, Трофимова Н.Д. по ст.161 ч.2 п.п. "а,в" УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Оснований для отмены приговора в отношении Сошникова и Трофимова не имеется. Доводы адвоката Ключниковой Т. о том, что в действиях Сошникова отсутствует состав разбоя являются несостоятельными.

Умысел осуждённых изначально был направлен на завладение имуществом потерпевшего.

В целях осуществления этого умысла Сошниковым было применено насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности, степень участия в совершённом преступлении.

В качестве смягчающих обстоятельств суд обоснованно учёл, что Сошников активно способствовал раскрытию преступления, возвратил похищенное имущество, изобличил соучастника преступления.

Оснований для смягчения осуждённым меры наказания судебная коллегия не усматривает, наказание является соразмерным содеянному и справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 26 апреля 2007 года в отношении Сошникова А[redacted] М[redacted] и Трофимова Н[redacted] Д[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Трофимова Н.Д. и адвоката Ключниковой Т.В. - без удовлетворения.

Председательствующий Журавлёв В.А.

Судьи Червоткин А.С. и Мезенцев А.К.

Верно:
судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] А.К.Мезенцев

13.08.2007 вп