

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О07-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Червоткина А.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Калининой Е.С., кассационные жалобы осуждённых Комарова А.С. и Дубова А.А., адвоката Климовой Т.Н. на приговор Челябинского областного суда от 26 февраля 2007 года, которым

КОМАРОВ А.С. [REDACTED], судимый: 1) 26.09.2006 г. по ст.ст.330 ч.1, 158 ч.2 п. "а" УК РФ (за два эпизода краж), ст.69 ч.2 УК РФ к 2 годам 8 мес. лишения свободы во штрафом 9.000 руб., -

осуждён по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. "в,з" УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности, путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения с наказанием по приговору от 26.09.2006 г. окончательно к отбытию Комарову А.С. назначено 16 лет лишения свободы со штрафом в 9.000 рублей, в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. "а,ж,з" УК РФ Комаров А.С. оправдан за непричастностью к совершению преступления.

ДУБОВ А.А. [REDACTED], судимый: 1) 26.09.2006 г. по ст.ст.330 ч.1, 158 ч.2 п. "а", 69 ч.2 УК РФ (по двум эпизодам краж) к 2 годам 9 мес. лишения свободы со штрафом 10.000 рублей, -

осуждён по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. "з" УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности путём частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения с наказанием по приговору от 26.09.2006 г. окончательно к отбытию Дубову А.А. назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в 10.000 рублей, в исправительной колонии строгого режима.

По ст.105 ч.2 п.п. "в,ж,з" УК РФ Дубов А.А. оправдан за непричастностью к преступлению.

Постановлено взыскать с Комарова А.С. в пользу К [REDACTED] [REDACTED]. расходы на погребение в сумме [REDACTED] рублей.

Взыскано с Комарова А.С. и Дубова А.А. солидарно в пользу К [REDACTED] [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. в возмещение материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., выступление осуждённых Комарова А.С. и Дубова А.А., поддержавших доводы жалоб, адвоката Климовой Т.Н., которая квалификацию по ст.ст.105 ч.2 п.п. "в,з" УК РФ не оспаривала, просила наказание Комарову А.С. снизить, прокурора Гулиева А.Г., который кассационное представление не поддержал, просил приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Комаров А.С. и Дубов А.А. признаны виновными и осуждены за совершение разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Комаров А.А. признан виновным и осуждён за убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшему К [REDACTED] [REDACTED], находившемуся в беспомощном состоянии, сопряжённое с разбоем, а Дубов А.А. - за покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 25 мая 2006 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Комаров А.С. свою вину признал полностью, Дубов А.А. вину признал частично. От дачи показаний осуждённые отказались, воспользовавшись положениями ст.51 Конституции РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Калинина Е.С. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Прокурор полагает, что приговор подлежит отмене в связи с несправедливостью назначенного наказания.

В представлении указывается, что при назначении наказания Комарову А. суд в соответствии с п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ сослался на явку с повинной, как на смягчающее обстоятельство. Каких-либо отягчающих обстоятельств суд не указал.

По мнению прокурора, при таких обстоятельствах, с учётом положений п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.07 г. "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" при назначении наказания Комарову А. следовало применить положения ст.62 УК РФ.

Назначение Комарову А. и Дубову А. по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ по 9 лет лишения свободы свидетельствует о нарушении принципов индивидуализации наказания.

Кроме того, на листе 16 приговора суд ссылается на состав суда в виде "судебной коллегии", тогда как дело судьёй рассмотрено единолично.

Осуждённый Комаров А.С. в кассационной жалобе и в дополнениях просит приговор изменить и наказание ему снизить. В дополнениях, кроме того, Комаров А. ссылается на то, что в счёт погашения исковых требований он подписал доверенность на имя К [REDACTED] [REDACTED]. на продажу принадлежащей осуждённому [REDACTED] доли в праве собственности на квартиру в [REDACTED].

Полагая, что сумма от продажи доли за квартиру значительно выше суммы исков потерпевшей, Комаров просит исковые требования К [REDACTED] [REDACTED] оставить без удовлетворения.

Комаров считает, что наказание ему назначено без учёта смягчающих обстоятельств: явки с повинной, способствования органам следствия в изобличении соучастника преступления.

Адвокат Климова Т.Н. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Комарова А.С. изменить, исключить осуждение по п. "в" ч.2 ст.105 УК РФ, наказание снизить.

В жалобе указывается, что потерпевший, несмотря на имеющийся физический недостаток, был физически сильным человеком, не мог оказать надлежащего сопротивления только в связи с неожиданностью нападения.

Комаров А. не расценивал потерпевшего как заведомо беспомощное лицо.

Суд не учёл, что в содеянном Комаров раскаялся, с потерпевшим у него сложились плохие отношения, ранее осуждённый не был судим, имеет молодой возраст, потерпевшая на строгом наказании не настаивала.

В кассационной жалобе Дубов А.А. просит о снижении меры наказания, полагая, что приговор является чрезмерно суровым и несправедливым, несоответствующим требованиям ст.ст.379, 380 УПК РФ. В последующем ходатайстве Дубов А. просит рассмотреть доводы, изложенные в кассационной жалобе с его участием.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении и в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Комарова и Дубова в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осуждённых, показаниями потерпевшей, свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

В частности, в явке с повинной Комаров А. признавал, что имевшимся у него ножом нанёс несколько ударов своему деду и тот упал. После этого отдал нож Дубову, чтобы тот убил бабушку осуждённого. Дубов А. нанёс потерпевшей несколько ударов ножом, после чего осуждённые забрали из дома вещи.

В последующем, допрошенный с участием адвоката после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, Комаров А. дал аналогичные показания.

В частности, Комаров А. подтвердил, что в указанное время они распивали пиво, Дубов предложил отобрать у кого-нибудь деньги.

К потерпевшим пошли, т.к. осуждённый полагал увидеть там отца, чтобы занять денег. Потерпевшие стали кричать на осуждённого, дед замахнулся протезом.

Достав нож, Комаров А. нанёс потерпевшему удар в спину, а затем в грудь в область сердца. Дед упал и перестал подавать признаки жизни. Дубов предложил убить бабушку, как свидетеля, а Комаров распорядился, чтобы тот выяснил прежде, где деньги, золото, связал потерпевшую, бросил Дубову нож.

Дубов А. нанес связанной потерпевшей удары ножом в живот и в шею.

Из дома потерпевших осуждённые похитили бытовую технику, деньги в сумме [] рублей.

Дубов А. в судебном заседании признал себя виновным в разбойном нападении, утверждая, что нож он не применял.

Потерпевшая К [] подтвердила, что действительно в указанное время осуждённые вдвоём зашли к ним в дом. по её просьбе Дубов вышел, а потерпевшие стали разговаривать с А [].

В это время в дом забежал Дубов, стал наносить потерпевшей удары кулаками в лицо. потерпевший пытался вытолкнуть на улицу Комарова А., который сообщил: "Я деда кончил".

Дубов продолжал избиение потерпевшей, которая находилась на диване, наносил удары кулаками в лицо, таскал за волосы, кидал в голову маленький телевизор и потерпевшая периодически теряла сознание.

Из показаний потерпевшей следует, что Дубов А. нанес ей удары ножом в живот, в шею, сорвал две цепочки с подвеской, забрал из сумки сотовый телефон, сережки и кольцо по требованию Дубова потерпевшая передала сама.

К []. видела, что муж лежал без движения в коридоре, Комаров А. сидя на полу перебирал документы на технику. Потерпевшая забежала в комнату, легла на кровать на живот, где была кровотокающая рана, слышала, что осуждённые переговариваются о том, какие вещи забирать.

Затем подошел Дубов А. нанес удар ножом в бок, связал ей ноги шнурком, оба осуждённых требовали деньги. Как полагает потерпевшая, Комаров А. говорил Дубову, чтобы тот "кончал" её.

Из дома осуждённые похитили бытовую технику. После их ухода потерпевшая сумела освободить ноги и обратилась за помощью к соседям, длительное время находилась в реанимации.

Похищенное ей вернули, за исключением бритвы, ювелирных изделий и денег.

Свидетель Ш [] [] показал, что в мае 2006 года Комаров А. предлагал ему "заработать", забрав у деда и бабушки осуждённого вещи и продав их.

Первоначально Ш [] [] согласился, но затем отказался. Позднее осуждённые рассказали, что убили потерпевших. Комаров А. убил деда, а Дубов А. - бабушку, забрали бытовую технику, деньги. Комаров А. предъявлял претензии к Дубову, заявляя, что потерпевшей нужно было бить ножом в печень или легкие, чтобы та сразу умерла, сам хотел её добить, но посчитал, что потерпевшая мертва. В присутствии Ш [] [] Комаров А. предложил пойти "на дело" Дубову А.

Из показаний П [] [] следует, что в указанное время она услышала крик К [] [], увидела, что потерпевшая в синяках, изранена. Сообщив, что "их зарезал А [] []", упала, соседи вызвали "скорую помощь", милицию.

Со слов потерпевшей, внук пришёл с другом, требовали деньги. Внук, видимо, убил мужа потерпевшей, а друг А [] [] бил по голове, наносил удары ножом, снял золотые изделия. Зайдя в дом, П [] [] увидела, что отсутствуют телевизор, микроволновая печь.

Аналогичные показания даны свидетелем Д [] [], которая видела потерпевшую израненной. К [] [] сообщила, что "их порезали А [] [] и его друг". Друг внука бил потерпевшую по голове телевизором, порезал, осуждённые забрали из дома имущество.

Свидетель Р [] [] дал показания, из которых следует, что в указанное время он перевозил похищенное осуждёнными из дома потерпевших имущество: телевизор, микроволновую печь, коробки.

После поездки обнаружил в салоне нож, случайно оставленный Дубовым А., передал нож в прокуратуру.

Из показаний К [] [] следует, что осуждённые привозили к ним на квартиру похищенное имущество, которое затем по её требованию унесли.

Свидетель Г [] [] подтвердил, что в конце мая 2006 года осуждённые привезли ему на временное хранение телевизор, микроволновую печь, аудиомagnetофон, декодер. Забрать вещи осуждённые не успели, так как были задержаны работниками милиции. Комаров А. предлагал выпить "за упокой его стариков", объяснив, что те умерли.

Свидетель П [] подтвердила, что 25 мая 2006 года осуждённый дубов А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, приходил вместе с Комаровым А. У Дубова А. имелся нож в зелёном чехле.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп К []. обнаружен по месту жительства, указано на отсутствие обеих верхних конечностей, наличие ранений на теле, следов крови на одежде и теле.

Следы крови отмечены на предметах обстановки в комнатах.

Установлено, что смерть К [] г. рождения наступила в результате двух проникающих колото-резаных ранений с повреждением лёгких, осложнившихся острой кровопотерей.

Кроме того, потерпевшему были причинены два проникающих колото-резаных ранения без повреждения внутренних органов и с поверхностным повреждением нижней доли правого лёгкого, два колото-резаных ранения боковой поверхности грудной клетки.

К [] были причинены проникающие ранения брюшины и грудной клетки - тяжкий вред здоровью, сотрясение головного мозга, кровоподтёки мягких тканей головы.

Ранения К [] могли быть причинены ножом, переданным Р []

На одежде Комарова А.С., на ноже, изъятом у Р [] установлены следы крови, которая может происходить от К []

Вина осуждённых подтверждена протоколами изъятия у Г [] похищенного имущества, а у Р [] - ножа, у Дубова А. - сотового телефона, у Комарова А.С. - кожаной куртки.

Психическое состояние осуждённых исследовалось и сомнений не вызывает, они признаны вменяемыми.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами осуждённых были обеспечены, положения ст.51 Конституции РФ им разъяснялись, данных о изменении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается.

Действия Комарова А.С. по ст.ст.162 ч.4 п. "в", 105 ч.2 п.п. "в,з" УК РФ, Дубова А.А. - по ст.ст.162 ч.4 п. "в", 30 ч.3, 105 ч.2 п. "з" УК РФ

квалифицированы правильно, их юридическая оценка судом надлежащим образом мотивирована.

В приговоре приведены бесспорные доводы о наличии у осуждённых предварительной договорённости о совершении разбойного нападения на потерпевших с применением предметов, используемых в качестве оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

О наличии такой договорённости свидетельствует анализ фактических обстоятельств дела, последовательность, целенаправленность и согласованность действий осуждённых как в момент нападения, так и в дальнейшем, анализ показаний самих осуждённых, показаний потерпевшей и свидетелей.

Доводы осуждённых в ходе расследования "о непричастности" к преступлению Дубова А. судом исследовались, обоснованно признаны надуманными и несостоятельными.

Обоснованным является вывод суда о том, что умысел Комарова А.С. был направлен на убийство К [] [], а умысел Дубова А. - на убийство К [] [].

Дубовым А. умысел на убийство потерпевшей не доведен до конца по причинам, не зависящим от осуждённого.

Суд правильно указал, что в момент убийства потерпевшего Комаров А.С. осознавал, что последний находился в беспомощном состоянии.

Из материалов дела следует, что К [] []. являлся инвалидом первой группы, у него ампутированы обе руки, он нуждался в постороннем уходе.

Оснований для отмены приговора, о чём ставится вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не усматривает.

Наказание Комарову А.С. и Дубову А.А. назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела, данных о личности виновных.

В качестве смягчающих обстоятельств суд обоснованно в соответствии с п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ указал на явку с повинной Комарова А.С., активное содействие изобличению соучастника преступления, состояние здоровья.

По ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ наказание Комарову А.С. назначено с соблюдением положений ст.62 УК РФ - менее 3/4 максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного указанной статьей.

Назначенное Комарову А.С. и Дубову А.А. наказание является законным, соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его снижения не усматривается. Не является основанием к отмене приговора то обстоятельство, что в резолютивной части приговора суд не сослался на ст.62 УК РФ и то, что на листе 16 приговора состав суда именуется судебной коллегией.

Гражданские иски судом разрешены в соответствии с законом, решение в этой части суд мотивировал. Оснований для отказа в исковых требованиях потерпевшей, о чём просит в своей дополнительной жалобе Комаров А.С., судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 26 февраля 2007 года в отношении Комарова А. [] С. [] и Дубова А. [] А. [] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Калининой Е.С., кассационные жалобы осуждённых Комарова А.С., Дубова А.А., адвоката Климовой Т.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Свиридов Ю.А.

Судьи

Червоткин А.С. и Мезенцев А.К.

Верно:
судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.К.Мезенцев

[]