ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-О07-6

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 26 » июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Чакар Р.С., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 26 июля 2007 года кассационную жалобу осуждённого Козлова А.А. на приговор Амурского областного суда от 12 декабря 2006 года, которым

КОЗЛОВ А А, [redacted],

осуждён по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту от 15.03.00 г.) к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту от 28.03.00 г.) к 1 году лишения свободы, по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту от 31.03.00 г.) к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту от 17.05.00 г.) к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту от 01.06.00 г.) к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту от 04.09.00 г.) к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту от 05.09.00 г.) к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 78 УК РФ Козлов А.А. освобождён от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

осуждён по ч. 2 ст. 305 УК РФ (по факту от 10.05.00 г.) к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 305 УК РФ (по факту от 12.05.00 г.) к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 305 УК РФ (по факту от 15.05.00 г.) к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 305 УК РФ (по факту от 05.06.00 г.) к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 305 УК РФ (по факту от 13.06.00 г.) к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 305 УК РФ (по факту от 14.06.00 г.) к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 305 УК РФ (по факту от 19.06.00 г.) к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 305 УК РФ (по факту от 26.06.00 г.) к 3 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ постановлено считать наказание условным с испытательным сроком 2 года.

Козлов А.А. признан виновным и осуждён за вынесение заведомо неправосудного решения по 39 гражданским делам, в том числе по 16 из которых эти действия повлекли тяжкие последствия в виде причинения Российской Федерации материального ущерба в особо крупном размере.

Преступления совершены [redacted] в период с февраля 2000 года по сентябрь 2000 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В судебном заседании Козлов А.А. признал себя виновным частично. Признавая вину в постановлении с нарушением закона заочных решений, утверждал, что не имел личной корыстной заинтересованности и намерения причинить ущерб государству, проявил халатность.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Козлов А.А. просит отменить приговор, уголовное дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 305 УК РФ. Отрицает наличие умысла на вынесение заведомо неправосудных решений. В приговоре указаны лишь нарушения норм ГПК РСФСР, которые не свидетельствуют о наличии у него прямого умысла. Приговор постановлен на предположениях. Нарушений норм ГК РФ нет. Ни цель, ни мотив его действий не установлены. Утверждение о том, что он действовал из личных дружеских отношений с М[redacted], является надуманным. Судом не установлено кому причинён ущерб. Все документы вместе с исковыми заявлениями поступили от М[redacted]., а он сам не предполагал, что документы поддельные. Он дал указание не извещать истцов, так как в судебном заседании присутствовал их представитель М[redacted], но о том, что не надо

извещать ответчиков, он не говорил. В его обязанности не входит изготовление протокола судебного заседания. В связи с большой нагрузкой на работе проявил небрежность. В приговоре признано, что он не желал наступления тяжких последствий, что противоречит выводу о том, что он предвидел наступление общественно опасных последствий.

В возражении государственного обвинителя Ивановой С.Н. содержатся доводы в обоснование правильности выводов суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, возражения государственного обвинителя, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность осуждённого Козлова А.А. в содеянном им установлена собранными по делу доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений и не оспаривается самим осуждённым, который признаёт, что по всем исследованным в судебном заседании гражданским делам выносил заочные судебные решения, приняв от представителя истцов М[redacted] исковые заявления от граждан – владельцев целевых чеков на автомобили, не производил предусмотренные законом подготовку и проведение судебных заседаний, вносил в протоколы и заочные решения непроверенные и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела сведения.

Несмотря на то, что Козлов А.А. отрицает свою вину в вынесении заведомо неправосудных решений по гражданским делам, его показания об обстоятельствах постановления судебных решений без соблюдения предусмотренной законом процедуры подготовки гражданских дел к судебному разбирательству и порядка рассмотрения гражданских исков в судебном заседании, имеющие доказательственное значение, положены в основу приговору с оценкой их в совокупности с другими доказательствами.

Из приведённых в приговоре показаний многочисленных свидетелей – истцов по гражданским делам известно, что ни лично, ни через представителя с исками о взыскании сумм по целевым чекам на автомобили в [redacted] суд они не обращались, доверенностей на представительство в суде их интересов по делам этой категории никому не выдавали, с адвокатом М[redacted] не знакомы.

Из обобщенной адресной справки по проверке регистрации граждан на территории Амурской области следует, что часть из них зарегистрирована на этой территории, а по городу [redacted] зарегистрированы единицы, при этом имеют место случаи регистрации не по фактическому месту проживания.

Кроме того, суд обоснованно сослался в приговоре на материалы гражданских дел, данные исполнительных листов, инкассовых поручений,

выводы судебно-почерковедческих экспертиз, справок по запросам о стоимости автомобилей и справок по книге регистрации гражданских дел, а также показания свидетелей М[redacted], К[redacted], К[redacted], Ч[redacted] об известных им обстоятельствах рассмотрения гражданских дел в связи с их участием в качестве народных заседателей, секретаря судебного заседания в рассмотрении дела и в качестве помощника адвоката М[redacted]. – в оформлении исковых заявлений.

Определениями президиума Амурского областного суда заочные судебные решения, вынесенные судьей Козловым А.А. по гражданским делам по искам о взыскании сумм по целевым автомобильным чекам, отменены в порядке надзора в связи с существенным нарушением требований гражданско-процессуального закона и дела направлены на новое рассмотрение в суд.

Определениями [redacted] суда все исковые заявления по этим делам оставлены без рассмотрения.

Доводы осуждённого Козлова А.А. о том, что он не имел умысла на вынесение заведомо неправосудных решений, отвергнуты судом как несостоятельные обоснованно, так как они опровергаются доказательствами по делу.

На основе совокупности исследованных доказательств суд установил, что Козлов А.А., являясь судьёй федерального суда, имея десятилетний стаж работы судебной деятельности и необходимые для осуществления правосудия профессиональные знания, будучи обязанным в силу должностных полномочий исполнять свои функции на профессиональной основе, вопреки требованиям закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», существенно нарушил требования норм ГПК РСФСР при рассмотрении гражданских дел, неправильно применил розничные цены на автомобили, вынес по 39 гражданским делам заочные заведомо неправосудные решения: по 12 из них с причинением государству материального ущерба, по 16 из них с причинением государству материального ущерба в особо крупном размере.

Существенные нарушения норм ГПК РФ, в том числе рассмотрение судом дел в отсутствие участников процесса, не извещенных о времени и месте судебного заседания, являются безусловным основанием для отмены решений суда, что было достоверно известно Козлову А.А., который умышленно не провел надлежащую подготовку к судебным разбирательствам, в том числе не принял мер по извещению участвующих в деле лиц, не истребовал от представителя истца необходимых доказательств в обоснование исковых требований, внес в протоколы судебных заседаний и судебные решения не соответствующие фактическим сведения, вынес заведомо неправосудные решения заочно о взыскании из федерального бюджета Российской Федерации денежных средств.

Вывод суда о том, что Козлов А.А. осознавал, что выносит заведомо неправосудные решения, предвидит и желает наступления такого результата, надлежащим образом обоснован и основан на доказательствах по каждому факту.

Доводы осуждённого КозловаА.А. о том, что им допущены нарушения норм процессуального закона, а по существу решения были законными, что подтверждает отсутствие у него умысла на вынесение заведомо неправосудного решения, нельзя признать состоятельными.

Неправосудность решения может заключаться в его несоответствии фактическим обстоятельствам, существенном, грубом нарушении требований материального и процессуального закона. При этом эти нарушения могут иметь место как в совокупности, так и в отдельности.

Сознательное нарушение Козловым А.А. установленного законом порядка подготовки и рассмотрения гражданских дел, как правильно указал суд, привело к вынесению заведомо неправосудных решений, что было достоверно известно Козлову А.А., который знал, что допущенные им нарушения влекут за собой безусловную отмену решений суда.

Доводы о том, что решения по существу были законными, опровергаются тем, что по делам были неправильно определены розничные цены на автомобили.

Доводы Козлова А.А. о том, что он не давал указания не извещать ответчиков, в его обязанности не входит изготовление протокола судебного заседания и иные, связанные с процедурой рассмотрения гражданских исков в суде, проверены в судебном заседании.

О том, что повестки и уведомления лицам, участвующим в деле, не направлялись по распоряжению Козлова А.А., показала свидетель К[redacted], работавшая секретарём судебного заседания.

Кроме того, проверка надлежащего извещения истцов, ответчиков и иных лиц, участвующих в деле, входит в функциональные обязанности судьи, как и проверка правильности протокола судебного заседания, подписываемого не только изготовившим его секретарём, но и судьёй, председательствовавшим в судебном заседании.

Доводы Козлова А.А. о том, что вывод суда о наличии личных дружеских отношений между ним и М[redacted]., являются надуманными нельзя признать обоснованными с учётом того, что сам Козлов А.А., весьма лестно охарактеризовав указанное лицо, утверждал, что доверял М[redacted], от которого и поступали многочисленные исковые заявления по исследуемой

категории дел, и чья жена работала заведующей канцелярии суда. Исковые заявления принимались им от М[redacted] без оформления его прав как представителя истцов.

Доводы осуждённого о том, что он не желал наступления тяжких последствий, что признано судом, и этот вывод противоречит выводу о том, что он предвидел наступление общественно опасных последствий, нельзя признать обоснованными.

Судом установлено, что Козлов А.А. осознавал, что он выносит заведомо неправосудные решения, предвидел и желал наступления такого результата. Вместе с тем, предвидя возможность причинения государству этими действиями особо крупного размера материального ущерба, относился к этому безразлично.

Таким образом, эти выводы не противоречат друг другу, так как следует из текста: в одном случае обосновывается осознание, предвидение и желание в части вынесения заведомо неправосудного решения, как результата действий, а в другом речь идет о наступивших последствиях, которые позволяют относить эти действия к квалифицированному составу преступления.

Суд обоснованно признал Козлова А.А. виновным в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Положенные в основу приговора доказательства по каждому из преступлений получены, исследованы и оценены с приведением их в приговоре в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправосудности приговора, как основания для его отмены, не усматривается.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению в связи с необходимостью освобождения от наказания по каждому из преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 305 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Указание о назначении наказания по совокупности ч. 1 ст. 305 УК РФ и освобождению от наказания на основании ст. 78 УК РФ необходимо исключить как излишнее.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Амурского областного суда от 12 декабря 2006 года в отношении Козлова А[redacted], А[redacted] изменить.

Дополнить резолютивную часть приговора после решений о назначении наказания по ч. 1 ст. 305 УК РФ по каждому из преступлений словами: «Освободить Козлова А.А. от назначенного по ч. 1 ст. 305, ч. 1 ст. 305, ч. 1 ст. 305, ч. 1 ст. 305, ч. 1 ст. 305, ч. 1 ст. 305, ч. 1 ст. 305 УК РФ по каждому из преступлений наказанию на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования».

Исключить из резолютивной части приговора указание о назначении наказания в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы по совокупности предусмотренных ч. 1 ст. 305 УК РФ преступлений и освобождении от наказания на основании ст. 78 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи – Чакар Р.С., Ермолаева Т.А.

Верно: судья Чакар Р.С.

[redacted]