



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-В07-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Горшкова В.В.,
 Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Костоевой Фатимы Исаковны о восстановлении срока для принятия наследства по надзорной жалобе Колоевой Л. [REDACTED] И [REDACTED], Колоевой Ф. [REDACTED] З. [REDACTED] на постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 20 декабря 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Колоевой Л.И. – Измаилова М.С., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Костоева Ф.И. обратилась в суд с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства, открывшегося со смертью её отца Колоева И.С. 4 апреля 2002 года.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 28 апреля 2006 года заявление Костоевой Ф.И. удовлетворено, срок для принятия наследства восстановлен.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

На решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 28 апреля 2006 года была подана надзорная жалоба Колоевой Л.И., Колоевой Ф.З.

Определением судьи Верховного суда Республики Ингушетия от 30 ноября 2006 года дело вместе с надзорной жалобой Колоевой Л.И., Колоевой Ф.З. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – президиум Верховного суда Республики Ингушетия.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 20 декабря 2006 года производство по делу по надзорной жалобе Колоевой Л.И. и Колоевой Ф.З. на решение Назрановского районного суда РИ от 28 апреля 2006 года по делу по заявлению Костоевой Ф.И. о восстановлении срока для принятия наследства приостановлено.

В надзорной жалобе Колоева Л.И., Колоева Ф.З. просят отменить постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 20 декабря 2006 года, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 1 февраля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 апреля 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 20 декабря 2006 года подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении дела президиумом Верховного суда Республики Ингушетия допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 абз. 4 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Данная норма находится в разделе 2 «Производство в суде первой инстанции» Гражданского процессуального кодекса РФ.

Приостанавливая производство по делу по надзорной жалобе Колоевой Л.И. и Колоевой Ф.З., президиум Верховного суда Республики Ингушетия, руководствуясь ч. 4 ст. 215 Гражданского процессуального кодекса РФ, исходил из того, что в Назрановском районном суде находится на рассмотрении дело по иску Костоевой Ф.И. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство и от исхода рассмотрения этого дела зависит правильное разрешение надзорной жалобы заявителей на решение Назрановского районного суда от 28 апреля 2006 года.

Такой вывод президиума Верховного суда Республики Ингушетия, нельзя признать правильным.

Приостановление производства по делу представляет собой перерыв в осуществлении судом процессуальных действий, вызванных наличием обстоятельств, препятствующих дальнейшему разбирательству гражданского дела.

Необходимость приостановления производства по делу должна быть обусловлена невозможностью его рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве. Это связано с тем, что факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке гражданского, уголовного или административного производства, имеют юридическое значение для настоящего дела.

Обязанность приостановить производство по делу возникает у суда первой инстанции, рассматривающего спор по существу, в случае, если невозможно принять решение по настоящему делу до принятия решения по другому делу.

Между тем, задачей суда надзорной инстанции является проверка законности вступивших в законную силу судебных постановлений, в том числе разрешивших по существу заявленные требования о защите нарушенного права.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Президиум Верховного суда Республики Ингушетия, при вынесении постановления, не учел, что законность проверяемого в порядке надзора решения Назрановского районного суда от 28 апреля 2006 года не может ставиться в зависимость от судебного постановления, принятого судом после вступления в силу указанного выше решения.

Нельзя согласиться с выводом президиума Верховного суда Республики Ингушетия о том, что от исхода находящегося в производстве суда иска Костоевой Ф.И. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство зависит правильное разрешение поданной заявителями надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда от 28 апреля 2006 года.

Надзорная жалоба подается на вступившее в законную силу решение суда с указанием на то, в чем заключается допущенное судом существенное нарушение закона, что и подлежит проверке при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. Правильное разрешение поданной надзорной жалобы по одному делу в суде надзорной инстанции не может зависеть от рассмотрения других дел находящихся в производстве суда первой инстанции.

Вынося постановление о приостановлении производства по делу, президиум указал на наличие дела в производстве Назрановского районного суда, однако данных о нем, о сторонах участвующих в этом деле, о характере спорных правоотношений в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах основания предусмотренные законом для приостановления производства по делу по надзорной жалобе у президиума Верховного суда Республики Ингушетия отсутствовали.

На основании изложенного постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 20 декабря 2006 года нельзя признать законным и оно подлежит отмене, а дело - направлению на рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 20 декабря 2006 года отменить, дело направить на рассмотрение в суд надзорной инстанции - президиум Верховного суда Республики Ингушетия.

Председательствующий

Судьи

