



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 71-Г07-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» мая 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.
судей – Горшкова В.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области о ликвидации Калининградского регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых» по кассационной жалобе Калининградского регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых» на решение Калининградского областного суда от 13 марта 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителей Калининградского регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых» Скляровой О.В., Склярова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области обратилось в суд с заявлением о ликвидации Калининградского регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых» ссылаясь на то, что названный региональный общественный фонд был зарегистрирован Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Калининградской области 29 мая 2003 г., регистрационный номер 1853. В единый государственный реестр юридических лиц названный фонд внесен 26 мая 2003 г. за основным государственным регистрационным номером 1033918510592.

В нарушение требований ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» общественный фонд не представил регистрирующему органу необходимую информацию о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителе в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц за 2003, 2004, 2005 годы.

10 ноября 2006 г. руководителем Управления Федеральной регистрационной службы за № 07/4897 в адрес председателя Калининградского регионального общественного фонда «Блок Зеленых» Склярова В.В. вынесено предупреждение, предоставлен срок 1 месяц для устранения указанных недостатков, однако названные нарушения устранены не были.

В судебном заседании 13 марта 2007 г. представитель Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области Кращенко Е.Н. уточнила заявленные требования, просила ликвидировать Калининградский региональный общественный экологический фонд «Блок Зеленых» на основании абзаца 2 части 2 ст. 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» и п. 1 ч. 2 ст. 119 Гражданского кодекса Российской Федерации (л. д. 51).

Представитель Калининградского регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых» иск не признал, мотивируя тем, что оснований, предусмотренных законом для ликвидации общественного фонда не имеется.

Решением Калининградского областного суда от 13 марта 2007 г. заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области удовлетворено. Ликвидирован Калининградский региональный общественный экологический фонд «Блок Зеленых», зарегистрированный Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Калининградской области 29 мая 2003 г., регистрационный номер 1853, внесенный в единый государственный реестр юридических лиц 26 мая 2003 г. за основным государственным регистрационным номером 1033918510592.

В кассационной жалобе Калининградский региональный общественный экологический фонд «Блок Зеленых» просит решение Калининградского областного суда от 13 марта 2007 г. отменить, в удовлетворении заявления Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области отказать, мотивируя тем, что судом при рассмотрении дела неправильно определены и не доказаны обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, изложенные в решении выводы не соответствуют материалам дела, нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В возражении на кассационную жалобу Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области просит решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу Калининградского регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых» – без

удовлетворения, ссылаясь на то, что решение суда обоснованное и правомерное, названный экологический фонд неоднократно нарушал требования федерального законодательства, и что при разбирательстве дела было установлено, что деятельность регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых» с 2003 г. по настоящее время не осуществляется, в связи с чем он подлежит ликвидации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области о ликвидации Калининградского регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых», суд исходил из того, что данной организацией допускались нарушения федерального закона, а именно, нарушение ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях», которое выразилось в том, что фонд не информировал регистрирующий орган о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителе общественного объединения и в ходе судебного разбирательства в полном объеме необходимая информация Управлению Федеральной регистрационной службы по Калининградской области представлена не была. Указанные обстоятельства свидетельствуют о неоднократных грубых нарушениях Калининградским региональным общественным экологическим фондом «Блок Зеленых» возложенных законом обязанностей, в связи с чем имеются основания для его ликвидации.

Суд также указал в решении, что он принял во внимание и то, что ответчик с момента регистрации не ведет какой – либо деятельности, не имеет имущества, а доводы о намерении осуществлять деятельность по охране окружающей среды объективно не подтверждены.

Однако с данным выводом суда об удовлетворении заявления по приведенным основаниям согласиться нельзя, так как суд неправильно истолковал нормы материального права и допустил существенное нарушение норм процессуального права при оценке собранных по делу доказательств.

Основания для ликвидации общественного объединения, к числу которых в силу ст. 7 Федерального закона «Об общественных объединениях» отнесен общественный фонд, и запрета на его деятельность в случаях нарушения им законодательства Российской Федерации установлены ст. 44 названного Федерального закона. В силу абзаца 3 части 1 названной нормы основанием для ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности являются неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям.

Между тем, таких нарушений со стороны общественного объединения при разбирательстве дела судом не установлено, а нарушение ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и то обстоятельство, что ответчик с момента регистрации не ведет какой – либо деятельности и не имеет имущества, на которые суд сослался в обоснование принятого решения, не являются основаниями для ликвидации общественного объединения в соответствии со ст. 44 указанного выше Федерального закона.

В силу ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» общественное объединение обязано, в частности, ежегодно информировать орган, принявший решение о государственной регистрации общественного объединения, о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях общественного объединения в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц (абз. 4 ч. 1). Неоднократное непредставление общественным объединением в установленный срок обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц, является основанием для обращения органа, принявшего решение о государственной регистрации общественного объединения, в суд с заявлением о признании данного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении его из единого государственного реестра юридических лиц (ч. 3).

Вывод суда первой инстанции о том, что при неоднократном непредставлении общественным объединением в установленный срок обновленных сведений в соответствии с абзацем 4 части 1 ст. 29 названного закона допустима ликвидация этого общественного объединения основан на неправильном толковании названной нормы материального права.

Из содержания ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» следует, что неоднократное непредставление такой информации само по себе не является основанием для его ликвидации, а порождает право регистрирующего органа на обращение в суд с заявлением о признании соответствующего общественного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица.

Эти требования закона не были учтены судом при рассмотрении дела, суд ошибочно полагал, что общественное объединение может быть ликвидировано по основаниям, указанным в ст. 29 названного Закона.

При принятии дела к производству Калининградского областного суда данные обстоятельства учтены не были, что привело к рассмотрению дела с нарушением правил подсудности, так как требования о ликвидации общественного объединения в связи с прекращением им своей деятельности в качестве юридического лица по основаниям, установленным ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях», а также требование о ликвидации общественного объединения в случае, если имущества фонда не достаточно для осуществления его целей и вероятность получения необходимого имущества нереальна, в силу ст. 24 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации подлежат рассмотрению в соответствующем районном суде.

Как следует из материалов дела в названный период времени регистрирующий орган с требованием о признании Калининградского регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых» прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении его из единого государственного реестра юридических лиц в связи с непредставлением им в установленный срок сведений, требуемых законом, не обращался, поэтому непредставление таких сведений само по себе не может служить основанием для ликвидации названного общественного фонда.

Как видно из материалов дела, Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области обратилось в суд с заявлением о ликвидации Калининградского регионального общественного экологического фонда «Блок Зеленых» ссылаясь на то, что названная региональная общественная организация не предоставила регистрирующему органу необходимую информацию о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителе в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц за 2003, 2004 и 2005 годы.

По смыслу закона, регулирующего ликвидацию юридического лица по заявлению регистрирующего органа в виду не предоставления им в регистрирующий орган необходимых сведений возможно вследствие фактического прекращения деятельности юридического лица либо противоправного уклонения его органов и должностных лиц от выполнения этой обязанности.

С учетом этого суду при рассмотрении дела следовало установить причины невыполнения ответчиком требований закона и дать им соответствующую оценку. Однако это сделано не было.

Возражая в суде против заявленных требований, ответчик утверждал, что неоднократных и грубых нарушений закона он не допускал, не отказывался в оказании содействия регистрирующему органу в ознакомлении с его деятельностью, предупреждение от 10 ноября 2006 г. о нарушении им требований ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» не получал. При этом он суд просил учесть и то, что отчеты о деятельности фонда не были своевременно представлены ввиду того, что документы о создании фонда были утеряны и только в августе 2006 г. были выданы дубликаты Устава и свидетельства о государственной регистрации. В подтверждение этих своих доводов ответчик представил соответствующие документы, которые обзревались в судебном заседании (л. д. 39). Суд в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации этим доводам вообще не дал никакой оценки и не указал мотивы, по которым их отверг, а сослался лишь на то, что представитель ответчика не оспаривал то обстоятельство, что фонд неоднократно нарушал требования закона.

Между тем, этот вывод, изложенный в мотивировочной части решения противоречит названным выше объяснениям представителя ответчика, изложенных в протоколе судебного заседания от 5 марта 2007 г. и 13 марта 2007 г. (л. д. 38 – 39, 52, 54)

Нельзя согласиться с выводом суда о том, что неполучение Калининградским региональным общественным экологическим фондом «Блок Зеленых» предупреждения руководителя Управления Федеральной регистрационной службы от 10 ноября 2006 г. № 07/4897 не имеет значение для данного дела, поскольку, как указывает названный общественный фонд в кассационной жалобе на решение суда, данное обстоятельство лишило его права обжаловать это предупреждение в судебном порядке.

Не дано судом никакой оценки и объяснениям представителя истца, данным в судебном заседании о том, что 6 марта 2007 г., т.е. до разрешения дела по существу, от фонда «Блок Зеленых» поступила отчетность о деятельности за 2003 – 2006 г., в которой указаны юридический адрес фонда, председатель правления фонда, а также отмечено, что свою деятельность в 2003 – 2006 г. фонд не осуществлял.

Поскольку суд неправильно истолковал нормы материального права и допустил существенное нарушение норм процессуального права при оценке собранных по делу доказательств в силу п. 4 ч. 1 ст. 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и вынести решение в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия

определила:

решение Калининградского областного суда от 13 марта 2007 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи