



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-О07-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« »

2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Степанова В.П. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 2 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённых Ладанова В.А. и Колпащикова А.С. на приговор Верховного суда Республики Коми от 12 февраля 2007 года, которым

ЛАДАНОВ В [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 7.06.2005 г. по ст. 158 ч. 3, 158 ч. 3, 73
УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 3
года,

- осуждён к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 6 лет; по ст. 33 ч. 4 и 5 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 7 лет; по ст. 325 ч. 2 УК РФ на 6 месяцев ИР с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства; по ст. 69 ч. 3 УК РФ на 8 лет; на основании ст. 74 п. 5 УК РФ отменено условное осуждение и по ст. 70 УК РФ окончательно назначено 9 лет в воспитательной колонии.

КОЛПАЩИКОВ **А** [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

- осуждён к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 7 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 6 лет; по ст. 69 ч. 3 УК РФ на 7 лет 6 месяцев в воспитательной колонии.

По делу осуждён Киселев Д.В. по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з», 162 ч. 4 п. «в», 69 ч. 5, 325 ч. 2 УК РФ на 14 лет лишения свободы, приговор о нем не обжалован.

Осуждены: Колпащиков и Киселев за разбойное нападение на К [] [] и его убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем; Ладанов за разбойное нападение и подстрекательство и пособничество в убийстве К [] []; Ладанов с Киселёвым также за похищение паспорта и других важных документов у К [] []. Преступления совершены 31 июля 2006 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Саночкиной Е.А. об освобождении Ладанова от наказания по ст. 325 ч. 2 УК РФ, а в остальном об оставлении жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах: осужденный Ладанов просит пересмотреть уголовное дело, считая приговор суровым и несправедливым, без приведения каких-либо доводов в обоснование своей жалобы.

Осуждённый Колпащиков указывает, что не согласен с приговором ввиду его жестокости и суровости, поскольку ранее он не судим, возраст его 15 лет, написал явку с повинной, вину признал и активно способствовал расследованию преступления и просит «вынести справедливый приговор» и наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

Судебная коллегия обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы дела, не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Ладанова и Колпащикова в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Так, из явок с повинной Ладанова и Колпащикова следует, что они добровольно заявили о совершённом ими разбойном нападении на К [] с целью завладения деньгами и его убийстве и изложили детали подготовки преступления и роль каждого из них в совершении преступления, количество похищенного и его местонахождения.

При допросах на предварительном следствии в качестве подозреваемых и обвиняемых, с участием защитников и законных представителей несовершеннолетних обвиняемых они, Ладанов и Колпащиков, подробно изложили обстоятельства совершения ими преступлений.

Поскольку эти их показания получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, последовательные и не противоречивые, согласуются они с фактическими обстоятельствами и подтверждены доказательствами по делу, то они обоснованно признаны судом достоверными, после надлежащего их исследования в судебном заседании.

Виновность осужденных также подтверждается: протоколом осмотра места происшествия; протоколом обыска квартиры Киселева и добровольной выдачи им оставшегося похищенного имущества и документов на имя К []; паспорта, 3-х сберегательных книжек и медицинского полиса; протоколом осмотра камеры при дежурной части УВД [], где в месте дверной коробки был указан Ладановым и изъят ключ от дверного замка квартиры К []; заключением судмедэксперта о том, что причиной смерти К [] явилось общее малокровие, развившееся вследствие обильного внутреннего кровотечения в левую плевральную полость и в брюшную полость из поврежденных внутренних органов по ходу раневых каналов от причиненных проникающих колото-резаных ранений, причиненных клинком ножа, влекущих за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; показаниями свидетелей Т [], Т [], К [], Г [], Р [], Л [] и другими доказательствами по делу.

Суд, оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришел к правильному выводу достаточности доказательств и доказанности виновности Ладанова и Колпащикова по данным составам преступлений и правильно квалифицировал их действия.

Вместе с тем, преступление, предусмотренное ст. 325 ч. 2 УК РФ Ладанов и другие совершили 31 июля 2006 года. Данных о том, что они уклонялись от следствия и суда, в материалах дела не имеется.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 325 ч. 2 УК РСФСР относится к преступлению небольшой тяжести. В силу п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло 2 года; а согласно ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 и 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних, а Ладанов родился 29 ноября 1989 года, от уголовной ответственности или от отбывания наказания, сокращаются наполовину.

К моменту рассмотрения дела в кассационной инстанции, то есть после поступления дела в суд, когда рассмотрение его и вступление приговора в законную силу – 2 августа 2007 года) истекли сроки давности по ст. 325 ч. 2 УК РФ, предусмотренные п. «а» ч. 1 ст. 78 и 94 УК РФ и в этой связи Ладанов подлежит освобождению от наказания за это преступление.

При назначении наказания суд исходил из характера и степени общественной опасности преступлений и обстоятельств их совершения, данных о личности виновных и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, о которых указано в жалобе. Требования ст.ст. 6, 43, 60, 62 УК РФ судом не нарушены и назначенное каждому из осужденных наказание является справедливым и оснований для его смягчения не усматривается.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Коми от 12 февраля 2007 года в отношении Ладанова В [REDACTED] А [REDACTED] изменить и освободить его от назначенного наказания по ст. 325 ч. 2 УК РФ и дело в этой части прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч. 4 п. «в», 33 ч. 4 и 5, 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ назначить 7 лет 11 месяцев лишения свободы, а в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое им наказание по приговору от 7.06.2005 года и окончательно назначить 8 лет 11 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор о нем, а также Колпащикова А [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]