



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О07-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Червоткина А.С., Ковалёв В.С.

рассмотрела дело по кассационной жалобе адвоката Кошева О.В. на приговор Тюменского областного суда от 19 апреля 2007 года, которым

ПЕТАНОВ А

Ю

И,

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 1 УК РФ на семь лет;
- ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на семь лет шесть месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Петанову А.Ю. назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., мнение прокурора Лушпа Н.В. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Петанов А.Ю. признан виновным в совершении убийства Б [REDACTED], а также Т [REDACTED] [REDACTED] с целью скрыть предыдущее убийство.

Преступление совершено в ночь на 27 сентября 2006 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Петанов А.Ю. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Кошин О.В. просит приговор отменить с прекращением дела за отсутствием в действиях Петанова А.Ю. состава преступления, указывая на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом не установлено наличие у Петанова А.Ю. мотива и повода к совершению преступлений. В приговоре искажены показания свидетелей М [] и Ч [], законного представителя подсудимого П []. Заключение эксперта о принадлежности потерпевшему Б [] обнаруженной на одежде Петанова крови носит предположительный характер. Труп потерпевшего Б [] обнаружен накрытым одеялом, хотя после полученных ранений он не мог совершать самостоятельных действий. Орудие преступления – топор – не обнаружен.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сафонов С.В. просит оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Петанова А.Ю. подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, а его доводы о непричастности к преступлению опровергаются материалами дела.

В ходе предварительного следствия Петанов А.Ю. показал, что вечером 26 сентября 2006 года он с М [] и Ч [] распивал спиртные напитки, вместе они приходили в соседний дачный участок к Т [] и Б [], которых подозревали в кражах из соседних дачных участков. Уходя, М [] забрал у них магнитофон. Ночью он с М [] вернулся к Б [] и Т []. Когда он вошел в дом, Б [] сидел на кровати и топором замахнулся на него. Подбежав к нему, он отобрал топор, и им же ударил Б [] по голове, а когда тот упал на кровать, нанес еще не менее двух ударов. На улице сообщил М [] и Т [] об убийстве Б [], догнал убегающую от него Т [], и ударил ее топором по голове, а когда она упала, нанес еще несколько ударов в область шеи и головы (т. 1, л.д. 136-140, 141-149).

Эти показания Петанова А.Ю. суд обоснованно признал допустимыми доказательствами, поскольку они были даны им на допросах, проводившихся с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии его защитника, законного представителя и понятых. Они последовательны, подтверждены им с выходом на место происшествия, подтверждены протоколом осмотра места происшествия (т. 1, л.д. 18-29), совокупностью других доказательств.

Свидетель М [] [] показал, что магнитофон у потерпевших он забрал, решив, что те его у кого-то похитили. Когда он с Петановым вернулся к потерпевшим, они проснулись, и Т [] выбежала на улицу. Испугавшись, что она может сообщить в милицию о том, что они забрали магнитофон, он и Петанов догнали ее. Пока он разговаривал с Т [],

Петанов вернулся в дом и через 3-4 минуты вышел обратно. В руке он держал топор и сообщил, что убил Б [REDACTED]. Войдя в дом, он убедился, что Б [REDACTED] мертв. Когда он вышел на улицу, Петанов, спросил, что делать, и тут же три-четыре раза ударил кого-то топором, кого, он не видел в темноте. Он понял, что Петанов убил Т [REDACTED], так как та вскрикнула и замолкла. В доме у Ч [REDACTED], куда они вернулись, Петанов вымыл руки от крови, топор выбросил на территории дачных участков. Утром об убийствах он сообщил Ч [REDACTED].

Из показаний свидетеля Ч [REDACTED] [REDACTED], следует, что вечером 26 сентября М [REDACTED] забрал у потерпевших магнитофон. Утром 27 сентября М [REDACTED] рассказал ему о том, что пока он спал, тот вместе с Петановым возвращался к потерпевшим, и Петанов убил их топором. Через несколько дней, Петанов ему лично подтвердил, что зарубил топором Б [REDACTED] и Т [REDACTED].

Свидетель Е [REDACTED] [REDACTED]. показала, что в два часа ночи 27 сентября Петанов и М [REDACTED] ушли, а вернулись под утро. Позднее, М [REDACTED] рассказал, что Петанов убил Б [REDACTED] и Т [REDACTED].

Согласно заключениям судебно-медицинской и медико-криминалистической экспертиз:

- смерть Б [REDACTED] [REDACTED]. наступила от открытой черепно-мозговой травмы, возникшей в результате ранения лобной области, с переломом лобной кости, костей свода и основания черепа, раны, причиненные Б [REDACTED] [REDACTED], имеют характер рубленых и причинены они острой кромкой рубящего орудия (т. 2, л.д. 58-61, 93-96).

- смерть Т [REDACTED] [REDACTED]. наступила от повреждения шейного отдела позвоночника с пересечением 1-го шейного позвонка и спинного мозга, рана является рубленой, и образовалась от действия плоского рубящего орудия, типа топора (т. 2, л.д.65-67, 109-114).

На телах потерпевших имеются и другие аналогичные раны, не состоящие в причинной связи с наступлением смерти.

В соответствие с заключениями биологической экспертизы и экспертизы вещественных доказательств на спортивных брюках и стельке левой кроссовочной туфли Петанова А.Ю. обнаружена кровь, которая может принадлежать Б [REDACTED] [REDACTED], она образовались в результате соприкосновения с поверхностями, покрытыми кровью (т. 2, л.д.75-80, 125-127).

Судебно-медицинские эксперты С [REDACTED] [REDACTED]. и М [REDACTED] [REDACTED]., подтвердили эти выводы экспертиз.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся доказательств, сделан обоснованный вывод о его виновности, и его действия судом квалифицированы правильно. Вопреки содержащимся в кассационной жалобе утверждениям, в приговоре указаны мотив и повод совершения Петановым А.Ю. преступления.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что убийство Б [REDACTED] [REDACTED]. он совершил из неприязни, возникшей оттого, что Б [REDACTED] [REDACTED]. встретил его с

топором в руке, а убийство Т [] - с целью скрыть совершенное преступление.

Доводы адвоката Кошина О.В. о том, что в приговоре искажены показания свидетелей М [] и Ч [], законного представителя подсудимого П [], не могут быть приняты во внимание, поскольку замечания на протокол судебного заседания в этой части постановлением судьи отклонены (т. 3, л.д. 153).

Наказание по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ Петанову А.Ю. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание.

Вместе с тем наказание по совокупности преступлений ему назначено с нарушением требований уголовного закона.

В соответствии со ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Частью 2 статьи 105 УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, предусмотрено убийство двух и более лиц.

Петанов А.Ю. признан виновным в убийстве двух лиц. Между тем, наказание ему назначено по совокупности преступлений – не только по части 2, но и по части 1 указанной статьи, что не соответствует требованиям закона. То обстоятельство, что указанный признак, предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ в обвинение ему не вменялся, не может истолковываться против него и ухудшать его положение.

Петанов А.Ю. совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте. В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным на срок не свыше десяти лет.

В качестве смягчающего наказание Петанова А.Ю. обстоятельства суд признал, в частности, его явку с повинной. Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не установил.

В соответствии со ст. 62 УК РФ при наличии смягчающего обстоятельства в виде явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер назначенного ему наказания не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, то есть, срок лишения свободы не может превышать семи лет шести месяцев. В то же время судом по совокупности преступлений Петанову А.Ю. назначено наказание в виде девяти лет шести месяцев лишения свободы.

В связи с этим приговор суда в отношении Петанова А.Ю. подлежит изменению, из него следует исключить указание о назначении ему наказания по совокупности преступлений.

определила:

Приговор Тюменского областного суда от 19 апреля 2007 года в отношении **ПЕТАНОВА А [REDACTED] Ю [REDACTED]** изменить, исключить из него осуждение Петанова А.Ю. по ст. 105 ч. 1 УК РФ и указание на назначение наказания по совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ.

В остальной части приговор об осуждении Петанова А.Ю. по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы в воспитательной колонии оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Кошина О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи