

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-О07-27

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 31 » мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Нестерова В.В. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2007 года кассационную жалобу осуждённого Блинова Р.В. на приговор Тверского областного суда от 16 марта 2007 года, которым

**БЛИНОВ Р. В.**, \_\_\_\_\_,

судимый:

1 марта 1999 года по п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

22 июня 2001 года по ч. 3 ст. 30 и п.п. «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года;

13 ноября 2001 года по п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158, п.п. «б», «г», «д» ч. 2 ст. 161, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 166, ч. 4 ст. 150 УК РФ к пяти годам одному месяцу лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ (с учетом наказания по приговору от 1 марта 1999 года) к пяти годам трём месяцам лишения свободы, освобождённый 5 августа 2005 года условно-досрочно на один год три месяца 10 дней;

18 декабря 2006 года по ч. 2 ст. 159 УК РФ к двум годам лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ (с учётом неотбытого наказания по

приговору от 13 ноября 2001 года) к двум годам шести месяцам лишения свободы, -

осуждён к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 158 УК РФ на четыре года, по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пятнадцать лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Блинову назначено в виде шестнадцати лет шести месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно Блинову назначено наказание путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 18 декабря 2006 года в виде семнадцати лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором осуждён Моисеев А. [REDACTED] Г. [REDACTED], на приговор в отношении которого кассационные жалобы и представление не принесены.

Блинов признан виновным и осуждён за тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище, за убийство И. [REDACTED] [REDACTED] с целью сокрытия другого преступления, совершенные [REDACTED] 13 сентября 2006 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым в части назначенного Блинову вида исправительного учреждения приговор изменить, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

в кассационной жалобе осуждённый Блинов просит пересмотреть приговор.

Указывает, что в ходе следствия и в судебном заседании установлено, что убийство совершено с целью скрыть кражу телевизора, а это, как считает Блинов, исходя из материалов дела выглядит неубедительно. «Соразмерность характеров преступлений в виду учитываемых обстоятельств несопоставима». «Осознанность совершения им преступления, его (Блинова) вменяемость сомнительна». Блинов полагает, что в заключении судебно-психиатрической экспертизы эксперт не исключает того, что он на момент преступления мог не осознавать общественную опасность своих действий.

С выводом суда о его осознанных действиях, о его вменяемости Блинов не согласен.

«Сообщение о преступлении, заявленное им (Блиновым), подтверждает то, что в состоянии своей зависимости он не понимал характер содеянного».

С учётом этих обстоятельств, а также того, что он раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию преступления, Блинов наказание считает несправедливо суровым. Суд не учёл его заявление о своём заболевании «Вич-инфекции».

Блинов просит применить в отношении него «гуманность», смягчить ему наказание.

В возражениях на жалобу Блинова государственный обвинитель Жигалов А.Б. доводы осуждённого находит необоснованными, полагает необходимым жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы Блинова, указанные им в жалобе, судебная коллегия считает, что вина его в содеянном подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании, признав себя виновным в полном объёме предъявленного ему обвинения, осуждённый Блинов Р.В. от дачи показаний отказался.

На предварительном расследовании в своём заявлении на имя прокурора [ ] Блинов указывал, что 13 сентября 2006 года он предложил своему другу Моисееву А.Г. забрать у матери И [ ] телевизор. Приехали к ней на такси. Поднявшись к И [ ] в квартиру, отправил её за самогоном, чтобы она не видела, как они (осуждённые) забирают телевизор. По её уходу он позвал Моисеева, последний вынес телевизор из квартиры. Возвратившись домой, И [ ], увидев отсутствие телевизора, стала кричать и ругаться по этому поводу. Он (Блинов) завёл её в квартиру и начал душить руками. Потом взял кабель от телевизора, накинул его на шею И [ ] и стал затягивать. Когда она перестала подавать признаки жизни, он (Блинов) оставил её, спустился в «такси» и уехал продавать телевизор (л.д. 90 т. 2).

При допросе в качестве подозреваемого Блинов пояснял (л.д. 97-101 т. 2), что указанные в этом заявлении сведения соответствуют действительности. Это заявление он написал сам, собственноручно, без всякого на то принуждения и воздействия.

Блинов показал, что 13 сентября 2006 года примерно в 13 часов он встретился со своим знакомым – Моисеевым А [REDACTED]. Они (осуждённые) употребляли наркотики, которых в то время у них не было. На приобретение наркотиков денег они не имели.

Он (Блинов) предложил Моисееву похитить телевизор у матери своей сожительницы, проживавшей в квартире [REDACTED]. Моисеев согласился. Они (осуждённые) хотели после хищения телевизор продать, на вырученные деньги купить наркотики и употребить их. Сказал Моисееву, что может отвлечь И [REDACTED], выманить из квартиры; в её отсутствие они смогут украсть телевизор, вынести его на улицу, а потом продать.

К дому И [REDACTED] они (осуждённые) подъехали на «такси». Он (Блинов) поднялся в квартиру потерпевшей, предложил ей выпить, спросил, можно ли купить самогон, обещая ей дать денег на приобретение спиртного. И [REDACTED] сказала, что узнает у кого можно купить спиртные напитки, вышла из квартиры.

Он (Блинов) спустился вниз, сообщил Моисееву, что И [REDACTED] ушла. Они (осуждённые) поднялись в квартиру, он (Блинов) показал Моисееву телевизор, который они собирались украсть. Они телевизор и пульт от него вынесли из квартиры, спустились вниз, поместили в салон автомашины.

Моисеев оставался у машины, а он (Блинов) направился в квартиру И [REDACTED]. Последняя в то время спускалась вниз по лестнице, вместе с ним зашла в квартиру. Он закрыл дверь. Увидев, что нет телевизора, И [REDACTED] стала на него кричать, шуметь, говорила, что всё расскажет соседям, «посадит» его. Понимая, что И [REDACTED] может поднять шум, сказать соседям о краже, вызвать сотрудников милиции, а это не входило в его планы, чтобы её утихомирить, он стал И [REDACTED] душить. Не хотел, чтобы крики потерпевшей услышали соседи, которые могли вызвать работников милиции, а те могли задержать его за кражу.

Он (Блинов) схватил И [REDACTED] двумя руками за горло и стал её сжимать. И [REDACTED] держала его руки, но была слабее, чем он, не могла оказать ему сопротивление. Опустилась на колени, потом на пол. Рядом в коридоре лежал белый телевизионный (антенный) кабель. Он взял этот шнур, накинул его на шею И [REDACTED] и, стягивая его, удушил потерпевшую, после чего из квартиры ушёл.

В тот же день похищенный телевизор они (осуждённые) продали.

Аналогичные показания Блинов Р.В. давал при проверке его показаний на месте (л.д. 102-108 т. 2), подтверждал их при допросе в качестве обвиняемого (л.д. 120-124, 141-145 т. 2), признавая, что решил убить И [ ] и убил её, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности за кражу.

Допросы Блинова на следствии проведены с соблюдением норм УПК РФ, с участием его защитника в лице адвоката. Предусмотренные законом права ему разъяснялись, он их знал, они ему были понятны. Он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний. Объективность вышеуказанных, отраженных в протоколах с его слов сведений Блинов и его защитник удостоверяли своими подписями.

Приведённые выше показания Блинова на следствии суд обоснованно положил в основу приговору. Эти пояснения Блинова согласуются с другими доказательствами по делу.

Так, из показаний осуждённого Моисеева А.Г. на следствии видно, что Блинов предложил ему вместе с ним совершить кражу телевизора из квартиры И [ ]. Сказал, что этот телевизор купила в кредит [ ] И [ ] и подарила его своей матери, проживавшей в квартире [ ]. Телевизор новый. Блинов говорил, что его можно продать, выручить за него деньги. По плану Блинова последний должен был отвлечь И [ ], вынудить её уйти из квартиры, а в её отсутствие вынести телевизор и продать. Он (Блинов) нуждался в нём (Моисееве), так как телевизор был громоздким, одному Р [ ] вытащить его было невозможно. Он (Моисеев) согласился с предложением Блинова. Около 15 часов они на «такси» прибыли к дому И [ ], остановились у подъезда. Р [ ] вышел из машины, сказал, что пойдет «уболтает» тётю Н [ ], обманет её, а потом подзовет его (Моисеева) и они (осуждённые) вместе вынесут телевизор. Через некоторое время Блинов вернулся, пригласил его в квартиру. Вместе с Блиновым он поднялся на второй этаж дома, зашёл в квартиру. Р [ ] позвал его в большую комнату, показал ему стоявший на тумбочке у окна цветной импортный телевизор « [ ] », на котором лежал пульт дистанционного управления. Блинов отсоединил от телевизора антенну, вытащил электрошнур из розетки, сказал: «Бери телевизор и пульт, пойдем вниз в машину». На его вопросы Р [ ] ответил, что тетю Н [ ] он обманул, отослал её к соседям за деньгами на выпивку, вынудил её покинуть квартиру, чтобы совершить кражу.

Взяв телевизор, он (Моисеев) понёс его вниз, а Р [ ] ему помогал, придерживал двери, погружал с ним телевизор в салон автомашины. Он (Моисеев) сел в машину, а Р [ ] пошел в подъезд дома. Через некоторое время Блинов вернулся, сел в «такси» и они поехали в поселок [ ].

По дороге Р [ ] позвонил своему знакомому по имени «В [ ]», договорился встретиться с ним. Тот ожидал их в условленном месте. Р [ ] перегрузил телевизор к «В [ ]» в машину, рассчитался с водителем «такси». «Такси» уехало.

Р [ ] сообщил ему (Моисееву), что продал телевизор за 2 грамма героина, это примерно [ ] рублей (л.д. 3-37 т. 2).

Эти показания Моисеев подтверждал при допросе в качестве обвиняемого (л.д. 49-52, 76-80 т. 2).

Допросы Моисеева в качестве подозреваемого и обвиняемого проведены в установленном законом порядке.

Виновность Блинова в совершении преступлений установлена показаниями потерпевшей И [ ], свидетелей Б [ ], Р [ ], С [ ], О [ ], Т [ ], данными протокола осмотра места происшествия от 13 сентября 2006 года, отраженными в приговоре.

Согласно заключений судебно-медицинского эксперта причиной смерти И [ ] явилась механическая асфиксия от сдавления (удавления) шеи петлей, что подтверждено наличием обнаруженных у неё прижизненной одиночной ограниченной (незамкнутой) горизонтальной равномерно вдавленной странгуляционной борозды на передней и боковых поверхностях шеи на границе верхней и средней её части с кровоизлияниями в мягкие ткани по ходу её расположения и комплекса общеасфигических признаков (острое вздутие легких, точечные кровоизлияния в кожу лица и оболочки глаз, под плевро легких и наружную оболочку сердца и т.п.).

Сдавление шеи было однократным, достаточно сильным и продолжалось в течение нескольких минут в положении, когда напавший находился сзади от погибшей.

Смерть И [ ] могла наступить от механической асфиксии в результате сдавления шеи телевизионным кабелем, представленным на исследование эксперту.

Кроме того, у И [ ] были выявлены кровоподтеки и ссадины на лице, спине и конечностях, которые возникли незадолго до наступления её смерти, кроме «давних» кровоподтёков на ногах, от действия тупого твердого предмета или предметов – на лице от 5 воздействий (ударов), на спине одного и на руках от 4-х.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, достоверности, допустимости, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Блинова Р.В. в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище и в убийстве И [REDACTED] с целью сокрытия другого преступления.

По указанным в приговоре основаниям действия Блинова Р.В. по ч. 3 ст. 158, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу обвинительного приговора в отношении Блинова Р.В. доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает, всем им в их совокупности при постановлении приговора дана верная юридическая оценка.

По существу доказанность его вины в совершении установленных приговором преступлений, юридическую квалификацию своих действий осужденный Блинов в жалобе не оспаривает.

Приведенные в приговоре доказательства позволили суду обоснованно признать, что Блинов Р.В. с другим осужденным по настоящему делу заранее договорились о совместном хищении из квартиры И [REDACTED] телевизора, что ими и было осуществлено в действительности.

Вывод суда о наличии у Блинова умысла на лишение жизни И [REDACTED] является правильным. Между его действиями в отношении неё и наступившими последствиями – смертью потерпевшей имеется прямая причинная связь.

Мотив действий Блинова, в том числе в отношении И [REDACTED] тщательно выяснялся, он установлен и указан в приговоре. Не соглашаться с выводом суда о том, что убийство И [REDACTED]. Блинов совершил с целью сокрытия ранее совершенной у неё кражи телевизора, оснований не имеется.

Психическое состояние Блинова Р.В. исследовано объективно, с достаточной полнотой.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы Блинов Р.В. страдает синдромом зависимости от наркотических веществ, однако

имеющиеся у него расстройства не сопровождаются психотическими расстройствами, выраженными нарушениями памяти, мышления, критических способностей, выражены они не столь значительно, не исключают для Блинова Р.В. в момент совершения инкриминируемых ему деяний и в настоящее время способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Во время правонарушения он не находился и во временном болезненном расстройстве психической деятельности; он правильно ориентировался в окружающем, действия его носили целенаправленный и последовательный характер, Блинов мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В принудительных мерах медицинского характера Блинов не нуждается.

Обстоятельства по делу, личность Блинова Р.В. в ходе проведения экспертизы были предметом исследования, в заключении нашли отражение, получили оценку. Выводы эксперта подробно мотивированы, они не противоречат другим фактическим данным по делу как относительно обстоятельств происшедших событий, так и личности Блинова Р.В.; объективность заключения экспертизы сомнений не вызывает.

В отношении инкриминируемых ему деяний Блинов Р.В. обоснованно признан судом вменяемым.

Для назначения и проведения в отношении Блинова Р.В. повторной, в том числе стационарной, судебно-психиатрической экспертизы материалами дела оснований не установлено.

Утверждения Блинова Р.В. в жалобе о том, что он общественную опасность своих действий не осознавал, не понимал их характер, преступления совершил в невменяемом состоянии, его доводы о необоснованности вывода суда о мотиве убийства И [ ] [ ] являются несостоятельными, опровергнуты приведёнными в приговоре доказательствами.

Постановляя приговор, в действиях Блинова Р.В. суд признал наличие особо опасного рецидива преступлений.

Однако с таким выводом суда согласиться нельзя.

В обоснование этого вывода суд мотивов в приговоре не привёл.

Между тем, приговором от 1 марта 1999 года Блинов был осуждён за преступления, совершённые им в несовершеннолетнем возрасте. По приговорам от 1 марта 1999 года и от 22 июня 2001 года наказание Блинову назначалось в виде условного. Условное осуждение Блинова по приговору от

22 июня 2001 года не отменялось. Установленные приговором от 13 ноября 2001 года преступления Блиновым были совершены до постановления приговора от 22 июня 2001 года.

Согласно п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, условно осужденных, судимость погашается по истечении испытательного срока.

Как установлено п.п. «б» и «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ, при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

В силу изложенных положений закона приговоры в отношении Блинова Р.В. от 1 марта 1999 года и от 22 июня 2001 года при решении вопроса о наличии у него рецидива преступлений учитываться не могли.

Приговором от 13 ноября 2001 года Блинов был осуждён за преступления, в том числе относящиеся к категории тяжких.

Преступления по настоящему приговору совершены Блиновым до постановления в отношении него приговора от 18 декабря 2006 года, по которому он был осуждён за преступление, относящееся к категории средней тяжести.

При таких обстоятельствах в соответствии с требованиями п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ в действиях Блинова имеется не особо опасный, как суд указал в приговоре, а опасный рецидив преступлений.

Для отбывания наказания Блинов Р.В. подлежит направлению в исправительную колонию не особого, а строгого режима.

Вместе с тем, несмотря на вносимые в приговор изменения, для снижения Блинову Р.В. наказания, как о том он ставит вопрос в своей жалобе, судебная коллегия оснований не находит.

Наказание Блинову назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ. Назначенное ему наказание чрезмерно суровым, несправедливым не является. При назначении наказания требования закона не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Тверского областного суда от 16 марта 2007 года в отношении **Блинова Р. В.** изменить, считать в его действиях и обстоятельством отягчающим его наказание, не особо опасный, а опасный рецидив преступлений, для отбывания наказания в виде лишения свободы назначить **Блинову Р.В.** вместо особого режима исправительную колонию строгого режима, а в остальном данный приговор в отношении него оставить без изменения. а кассационную жалобу осуждённого **Блинова Р.В.** – без удовлетворения.

Председательствующий – М.М.Магомедов

Судьи: В.В.Нестеров и И.И.Грицких

Верно: судья

И.И.Грицких