



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-Г07-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего В.Н.Пирожкова

Судей Г.В.Макарова, В.Н.Соловьева

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Республики Бурятия о признании противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению ст. 19.1 Закона Республики Бурятия «О республиканском бюджете на 2007 г.» по кассационному представлению на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 27 апреля 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Макарова, объяснения представителей Народного Хурала Республики Бурятия и ОАО «Ипотечная корпорация Республики Бурятия» соответственно – Усковой А.И. и Башитовой М.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Народным Хуралом Республики Бурятия (РБ) 28 декабря 2006 года принят Закон РБ № 2057-111 «О республиканском бюджете на 2007 г.». Законом РБ от 01 марта 2007 г. «О внесении изменений в Закон РБ «О республиканском бюджете на 2007 г.» первоначальный закон дополнен ст.19.1, устанавливающей предоставление РБ государственной гарантии ОАО «Ипотечная корпорация Республики Бурятия» без обеспечения исполнения обязательств.

Прокурор РБ обратился в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя это тем, что данной статьей устанавливаются при предоставлении государственной помощи преимущества для конкретного хозяйствующего субъекта - ОАО «Ипотечная корпорация Республики Бурятия» (далее ОАО), чем ограничивается конкуренция на строительном рынке РБ, что, в свою очередь, противоречит ст.ст.4, 15, 21 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которыми органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты, которые приводят или могут привести к ограничению или устранению конкуренции.

В удовлетворении требования прокурора решением Верховного суда РБ отказано, что мотивировано тем, что действия ФЗ «О защите конкуренции» не распространяются на предоставление государственной гарантии, поскольку отношения, возникающие по поводу предоставления государственной гарантии, относятся к бюджетным правоотношениям и регулируются бюджетным законодательством, именно, статьями 115-117 Бюджетного Кодекса РФ и законами субъекта РФ, регулирующими бюджетные правоотношения. Государственная гарантия ОАО фактически еще не предоставлена, договор о ее предоставлении не заключен, включение сведений в Закон о бюджете произведено в соответствии с требованиями ст. 117 БК РФ. Несостоятельным является довод об ограничении или устранении конкуренции на строительном рынке РБ в результате предоставления указанному ОАО более льготных условий. Согласно ст. 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Предоставление государственной гарантии ОАО без обеспечения исполнения обязательств по договору о предоставлении государственной гарантии не исключает и не ограничивает возможности иных хозяйствующих субъектов на строительном рынке Республики Бурятия.

В кассационном представлении прокурор РБ ставит вопрос об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение, указывая на то, что при вынесении решения судом не были учтены требования ст.37 Закона Республики Бурятия «О бюджетной системе и бюджетном процессе в Республике Бурятия», согласно которой государственная гарантия может быть предоставлена только при условии предоставления получателем гарантии обеспечения, имеющего высокую степень ликвидности, и в размере не менее 100% от предоставляемой гарантии, за исключением случаев, установленных законом РБ о республиканском бюджете. Также ссылается на неправильное толкование судом федерального Закона РФ «О защите конкуренции», в частности, ст.19 данного закона, предусматривающей перечень того, что не является государственной помощью, а поскольку предоставление государственной гарантии в этом перечень не включено, то нет оснований считать, что это не государственная помощь.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что решение суда подлежит отмене.

Согласно ч.3 ст.246 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, то есть суд обязан обеспечить справедливое и беспристрастное разрешение заявления и вправе истребовать доказательства по своей инициативе и оценить их, руководствуясь принципом законности в целях обеспечения прав и законных интересов как заинтересованных лиц, так интересов государства и общества в целом, восстановления и укрепления законности, чего, в данном случае, сделано не было и предмет спора в полной мере исследован не был.

В силу ч. 4 ст. 3 Бюджетного Кодекса РФ, органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции.

Согласно ч.4 ст.99 и ч.3 ст.104 Бюджетного Кодекса РФ, от имени субъекта Российской Федерации право осуществления государственных внутренних заимствований и выдачи государственных гарантий другим заемщикам для привлечения кредитов (займов) принадлежит единственному уполномоченному органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации и в объем государственного долга субъекта РФ включен объем обязательств по государственным гарантиям, предоставленным субъектам РФ. В силу п.6 ст. 117 этого же Кодекса, государственные гарантии предоставляются соответствующим органом исполнительной власти. Управление государственным долгом субъекта РФ осуществляется органом исполнительной власти субъекта РФ. В силу указанного, государственная гарантия является государственным долгом субъекта Российской Федерации, управление которым осуществляется органом исполнительной власти субъекта РФ. Определение условий предоставления государственных гарантий субъекта Российской Федерации является одним из механизмов управления государственным долгом, в связи с чем определять условия предоставления государственных гарантий вправе исключительно орган исполнительной власти.

Статья 37 Закона РБ «О бюджетной системе и бюджетном процессе в Республике Бурятия», в соответствии с которой государственная гарантия может быть предоставлена только при условии предоставления получателем гарантии обеспечения, имеющего высокую степень ликвидности и в размере не менее 100% от предоставленной гарантии, за исключением случаев, установленных законом РБ о республиканском бюджете, не свидетельствует о правомерности судебного решения, так как данная норма предусматривает право законодателя устанавливать в Законе о бюджете основания, при которых государственные гарантии могут предоставляться на льготных условиях, а не право законодательного органа предоставлять государственные гарантии на таких условиях конкретным лицам.

Исходя из принципа разделения властей, орган законодательной власти РБ, определяя условия предоставления государственной гарантии ОАО без обеспечения исполнения обязательств по договору о предоставлении государственной гарантии Республики Бурятия, вторгся в компетенцию органа исполнительной власти области, чего делать не вправе.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора, в решении суд сослался на ст.115 БК РФ, дающей понятие государственной гарантии, однако, суждения о том, соответствует ли предоставленная законом субъекта гарантия указанной норме БК РФ, а также ст.37 Закона РБ «О бюджетной системе и бюджетном процессе в Республике Бурятия», в решении не указано. В то же время, как при отсутствии данных о соблюдении указанных требований нельзя признать убедительным вывод суда об отклонении довода прокурора о нарушении законодательства о конкуренции по мотиву того, что прокурором к имущественным правам (льготам) необоснованно отнесено право на получение государственной гарантии без обеспечения исполнения обязательств. Рассматриваемые отношения касаются вопроса денежных обязательств, что не исключает отнесения рассматриваемых отношений к сфере имущественных прав и предоставления ОАО государственной помощи в виде льгот по предоставлению кредита, взыскании процентов по нему, срока возврата и т.п.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Верховного суда Республики Бурятия от 27апреля 2007 года отменить и дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

В.Н.Пирожков

Судьи

Г.В.Макаров

В.Н.Соловьев