



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-ВО7-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Черятникова П.В. об оспаривании действий УГИБДД УВД Рязанской области по надзорной жалобе УГИБДД УВД Рязанской области на решение Советского районного суда г. Рязани от 28 сентября 2005 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 28 ноября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Черятников П.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий УГИБДД УВД Рязанской области, указывал, что приобрел автомобиль марки [REDACTED], 2004 года, двигатель [REDACTED], кузов-[REDACTED] на автомобильном рынке в г. Люберцы Московской области, 21 августа 2004 года обратился в отдел регистрационного учета ГИБДД с заявлением о постановке на регистрационный учет. При осмотре автомобиля у сотрудников УГИБДД УВД Рязанской области возникли сомнения в подлинности исполнения номера двигателя и кузова заводом-изготовителем, а также в подлинности исполнения паспорта транспортного средства серии [REDACTED] фабрикой «Госзнак». По данному факту проводилась проверка и в возбуждении уголовного дела было отказано. Он вновь обратился в ГИБДД, однако в совершении

регистрационных действий ему было отказано в устной форме, и до настоящего времени никаких действий по регистрации автомобиля не совершается.

Просил признать действия УГИБДД УВД Рязанской области об отказе ему в постановке на регистрационный учет автомобиля марки [REDACTED], 2004 года, двигатель [REDACTED], кузов - [REDACTED] незаконными, обязать УГИБДД УВД Рязанской области поставить на регистрационный учет принадлежащий ему автомобиль [REDACTED], 2004 года, двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED].

Решением Советского районного суда г. Рязани от 28 сентября 2005 года постановлено: признать бездействие УГИБДД УВД Рязанской области по заявлению Черятникова П. [REDACTED] В. [REDACTED] о постановке на регистрационный учет принадлежащего ему на праве собственности автомобиля [REDACTED], 2004 года, двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED] незаконным; обязать УГИБДД УВД Рязанской области снять регистрационные ограничения и поставить на регистрационный учет автомобиль [REDACTED], 2004 года, двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED] с выдачей дубликата паспорта транспортного средства и других учетно-регистрационных документов с внесенными в них отметками, согласно результатам проверки.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года дело передано для рассмотрения по существу в президиум Рязанского областного суда.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 28 ноября 2006 года решение Советского районного суда г. Рязани от 28 сентября 2005 года оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2007 года дело передано в Судебную Коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, изучив и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что в июле 2004 года Черятников П.В. на автомобильном рынке в г. Люберцы Московской области приобрел автомобиль марки [REDACTED], 2004 года, двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED] и 21 августа 2004 года обратился в отдел регистрационного учета ГИБДД (по месту своего жительства) с заявлением о постановке его на регистрационный учет. В ходе проведенного специалистами ЭКЦ УВД Рязанской области исследования данного автомобиля было установлено, что первоначальное содержание маркировочных обозначений идентификационного номера автомобиля и номера его двигателя было изменено с нарушением технологических норм предприятия-изготовителя: фрагмент номера кузова автомобиля с первоначальной маркировкой идентификационного номера на правой опоре телескопической стойки передней подвески механически удален и на его месте выполнено другое рельефное маркировочное обозначение, а первоначальная маркировка номера двигателя удалена механическим способом с последующим нанесением новой маркировки. (л.д. 7-15). По информации, полученной от ОАО «АВТОВАЗ», ПТС серии [REDACTED] на автомобиль [REDACTED] не выдавался.

По результатам проверки, проведенной Советским РОВД г. Рязани, постановлением от 28 февраля 2005 года в возбуждении уголовного дела в отношении Черятникова П.В. отказано, материалы в части обнаружения признаков подделки маркировочных обозначений узлов агрегатов автомашины были выделены в отдельное производство и направлены для принятия решения в УВД г. Люберцы Московской области.

Разрешая настоящее дело, суд не учел, что Черятников П.В. обращался в суд не с исковым заявлением, в котором просил признать за ним право на автомобиль [REDACTED], а с заявлением в порядке Главы 25 ГПК РФ, в котором ставил перед судом вопрос о проверке правомерности действий УГИБДД УВД Рязанской области, отказавшего в постановке указанного автомобиля на регистрационный учет.

В силу положений Главы 25 ГПК РФ предметом судебного исследования по настоящему делу должно было являться соответствие такого отказа требованиям действующего законодательства.

Не могут быть применены к спорным правоотношениям и положения действующего законодательства о добросовестном приобретателе (ст. 302 ГК РФ), поскольку в силу ст. 302 ГК РФ признание добросовестным приобретателем представляет собой форму защиты прав такого приобретателя от притязаний собственника вещи при рассмотрении исковых требований собственника об изъятии данной вещи из чужого незаконного владения, в то время как по настоящему делу такие требования никем не заявлялись.

В соответствии с пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090,

запрещается эксплуатация транспортных средств имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Согласно пункту 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 15 июня 1998 года № 711, Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право запрещать эксплуатацию транспортных средств, которые имеют скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов либо государственные регистрационные знаки, а равно при несоответствии маркировки транспортных средств данным, указанным в регистрационных документах, в том числе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - со снятием государственных регистрационных знаков до устранения причин, послуживших основанием для такого запрещения.

В силу ч. 3 ст. 15 ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Порядок регистрации автомототранспортных средств в органах ГИБДД установлен Правилами регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденными Приказом МВД РФ № 59 от 27 января 2003 года.

В силу пунктов 17 и 55 Правил при обнаружении признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортных средствах организациями-изготовителями, не зарегистрированных в Госавтоинспекции, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных) регистрационные действия не производятся. Такие документы, регистрационные знаки задерживаются. С документов снимаются копии, а их оригиналы (регистрационные знаки) вместе с сообщением об обнаружении признаков преступления передаются в орган внутренних дел по месту их обнаружения для проведения необходимых действий и принятия решения в порядке, установленное законодательством Российской Федерации.

Не производятся регистрация, изменение регистрационных данных снятие с регистрационного учета транспортных средств и иные регистрационные действия до окончания проверок, осуществляемых установленном порядке органами внутренних дел, а также при невыполнении требований настоящих Правил либо в иных случаях) предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Решением Верховного Суда РФ № ГКПИ04-1204 от 24 сентября 2004 года по делу по заявлению Федорев Е.В. о признании недействующими первого предложения абзаца 1 пункта 17 и абзаца 3 пункта 55 Правил регистрации автотранспортных средств названное выше положение Правил было признано не противоречащим федеральному законодательству, а именно ФЗ «О безопасности дорожного движения», а также утвержденным Постановлением Совета Министров-Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, п. 11 которых также запрещает эксплуатацию транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В соответствии с пунктом 5.3 Инструкции по розыску автотранспортных средств, утвержденной Приказом МВД РФ от 17 февраля 1994 года № 58, наложенные ограничения на совершение регистрационных действий снимаются при представлении мотивированного постановления органа внутренних дел об отказе в возбуждении (прекращении) уголовного дела и проверке законности принятого органом внутренних дел решения надзирающим прокурором. В случае вынесения постановления о возбуждении уголовного дела совершение регистрационных действий откладывается до окончания производства делу в порядке, установленном законодательством.

При таких обстоятельствах, разрешая настоящее дело, суд сделал необоснованный вывод об отсутствии препятствия к регистрации автомобиля, поскольку по результатам проведенной проверки в возбуждении уголовного дела в отношении Черятникова П.В. отказано за отсутствием в действиях состава преступления, а материалы в части обнаружения признаков подделки маркировочных обозначений узлов агрегатов автомашины были выделены в отдельное производство и направлены для принятия решения в УВД г. Люберцы Московской области.

Вышеизложенные положения действующего законодательства при рассмотрении настоящего дела вышеуказанные положения действующего законодательства судом учтены не были.

Поскольку районный суд и президиум Рязанского областного суда при рассмотрении данного дела допустили существенное нарушение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить судебные постановления, вынесенные с нарушением закона, и принять новое решение, не передавая дело для нового рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Рязани от 28 сентября 2005 г. и постановление президиума Рязанского областного суда от 28 ноября 2006г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Черятникову П.В. об оспаривании действий УГИБДД УВД Рязанской области отказать.

Председательствующий

Судьи