Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-007-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Хинкина В.С. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Шушакова С.О. и адвоката Калько А.И. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 мая 2007 года, которым

ШУШАКОВ С О ,

осужден к лишению свободы по ст.105 ч.2 п. "а" УК РФ на 15 лет, по ст. 167 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Шушаков признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам: К и Н и в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога с причинением значительного ущерба потерпевшей.

Преступление совершено 19 октября 2006 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах: осужденный Шушаков С.О. просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей; утверждает, что преступление совершено в состоянии аффекта с превышением пределов необходимой обороны, и его действия не могли быть квалифицированы по ст. 105 ч.2 п. "а" УК РФ; обращает внимание на то, что на одежде З[redacted] обнаружены следы крови, но судом этому не дано объяснения, считает, что проведенная экспертиза не выявила в достаточной степени его психического состояния, указывает на наличие тяжелой травмы головы, а также на применение к нему недозволенных методов со стороны работников милиции;

адвокат Калько А.И. просит об изменении приговора: переквалификации действий со ст.105 ч.2 п. "а" на ст. 108 ч.1 УК РФ, указывая, что нападение потерпевшего К[redacted] было внезапным и при отражении нападения Шушаков превысил пределы необходимой обороны. Вину Шушакова в убийстве 2х лиц: К[redacted] и Н[redacted] сторона защиты считает недоказанной, так как кровь Н[redacted] обнаружена и на одежде З[redacted], о присутствии которого пояснял Шушаков.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Савинова Е.В. указывает на их необоснованность и просит оставить приговор без изменения.

Суд всесторонне и полно исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства и пришел к законному и обоснованному выводу о виновности Шушакова как в умышленном убийстве двух лиц, так и в умышленном уничтожении имущества путем поджога с причинением значительного ущерба потерпевшей.

Сам осужденный в судебном заседании не оспаривал своего нахождения в квартире потерпевших, взаимном употреблении спиртного, возникшей ссоры, в ходе которой он отразил нападение К[redacted] на него с ножом, и этим же ножом он ударил К[redacted], Н[redacted] ударов не наносил. Однако из исследованных судом явки с повинной, показаний в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при проверке показаний на месте Шушаков пояснял, что в ссоре Н[redacted] ударил его кулаком, и он нанес ответный удар, от которого Н[redacted] упал, а на него бросился К[redacted]. Потом снова набросился Н[redacted] и укусил его за мизинец. Схватив со стола ножницы он нанес ими удар в шею Н[redacted], и тот сразу осел на пол. К[redacted] бросился на него с ножом, но он перехватил нож, потом выхватил его и нанес 2 удара в область груди. В этот момент снова его ударил Н[redacted] и он ему ударил ножом, сколько раз точно не помнит. Потом тела потерпевших оттащил

в комнату, забросал одеждой, бумагой, шкафчиками, прикурил сигарету, бросил окурок на одежду, вышел из квартиры, закрыв дверь ключом, который выбросил в своем подъезде.

Эти показания осужденного обоснованно положены в подтверждение вины, поскольку они согласуются с другими исследованными доказательствами:

результатами осмотра места происшествия с обнаружением в квартире трупов дух мужчин с признаками насильственной смерти в виде колото-резаных ран со следами обугливания открытых участков тел со следами пожара в квартире: выгоревшими обоями, мебелью, следами закопчения, что зафиксировано на фототаблицах;

выводами проведенных по делу экспертиз судебно-медицинского исследования трупов о наличии колото-резаных ранений в том числе с повреждением внутренних органов, относящихся к тяжким опасным для жизни, повлекшим острую кровопотерю, явившуюся непосредственной причиной смерти,

экспертизы вещественных доказательств, установившей на одежде Шушакова кровь. происхождение которой от К не исключается;

заключением специалиста, что причиной пожара явилось воздействие открытого источника зажигания на горизонтально горючую поверхность;

ключом от квартиры потерпевших, обнаруженном в подъезде

показаниями свидетеля З, подтвердившего о том, что днем 19 октября 2006 г. он встречался с Шушаковым, распивал с ним спиртное и когда возвращался домой, в подъезде ему был нанесен удар по голове бутылкой, и он был доставлен в больницу, где находился две недели;

картой вызова скорой помощи, подтверждающей, что к З был совершен выезд по оказанию помощи и доставке в горбольницу по вызову, принятому в 16 час. 42 минуты.

Таким образом приведенные и другие доказательства опровергают доводы жалоб о причастности З к событиям в квартире потерпевших.

Само по себе обнаружение на одежде З пятен крови, которая может принадлежать К и Н, исходя лишь из групповой принадлежности при отсутствии других объективных данных не может свидетельствовать о нахождении З в указанной квартире и кроме

того, кровь З[redacted] и К[redacted] одногруппна, что подтверждается выводами дополнительной экспертизы вещественных доказательств.

Доводы Шушакова о применении к нему недозволенных методов судом проверены и обоснованно отвергнуты, и как видно из материалов дела, после явки с повинной и задержания Шушакова ему были разъяснены все права, в том числе, право не свидетельствовать против себя, право на защиту, и дальнейшие следственные действия проведены при участии адвоката. и никаких заявлений ни от Шушакова, ни от его защитника не последовало.

Довод Шушакова о ненадлежащей психиатрической экспертизе в отношении него, о перенесенной им черепно-мозговой травме также являются несостоятельными, поскольку проведенная амбулаторная психолого-психиатрическая экспертиза соответствует предъявляемым требованиям. В ней содержится анамнез, в том числе данные о перенесенной в апреле 2005 года в результате дорожно-транспортного происшествия травме: ушиб головного мозга, субарахнаидальное, внутрижелудовочковое кровоизлияние, и другие данные о состоянии соматического, неврологического и психического статуса, и выводы экспертизы сомнения не вызывают.

Доводы жалоб о состоянии аффекта, о превышении пределов необходимой обороны при совершении убийства судом также исследованы и обоснованно отвергнуты, поскольку причиненный в результате множественных телесных повреждений тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, характер и локализация телесных повреждений, примененное орудие преступления, состояние тяжелой степени опьянения потерпевших, наличие у Шушакова телесных повреждений без причинения вреда здоровью, его действия после совершенного убийства по сокрытию следов преступления свидетельствуют о наличии прямого умысла на убийство потерпевших.

Действия осужденного квалифицированы правильно, и оснований для их переквалификации судебная коллегия не находит.

Назначенное Шушанову наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, является законным и справедливым, и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 мая 2007 года в отношении Шушакова С[redacted] О[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы Шушакова С.О. и адвоката Калько А.И. оставить без удовлетворения.

Председательствующий Ю.А.Свиридов

Судьи В.С.Хинкин и В.К.Яковлев

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.С.Хинкин

[redacted]