ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-Г07-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - В.Б.Хаменкова

судей - Г. В.Макарова, В.П.Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Кузнецова [redacted] Н[redacted]. о признании противоречащим федеральному законодательству постановления Правительства Оренбургской области от 21 февраля 2007 г. № 74-п «Об организации движения транспорта по автомобильным дорогам общего пользования Оренбургской области в весенний период 2007 года», по кассационной жалобе Кузнецова А.Н. на решение Оренбургского областного суда от 27 апреля 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, объяснения представителя заявителя – Гребеновой Е.Л. и представителя Правительства Оренбургской области – Никишонковой С.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Кузнецов А.Н. являющийся индивидуальным предпринимателем, обратился в Оренбургский областной суд с вышеуказанным заявлением, указывая на то, что оспариваемым постановлением с 12 марта по 30 апреля 2007 г. введено временное ограничение движения транспортных средств с нагрузкой на ось свыше 6 тонн или полной массой 15 тонн и более и тракторов всех марок, чем незаконно ограничено его право на свободное использование имущества (имеющихся в собственности автотранспортных средств, подпадающих под ог-

раничения) для предпринимательской деятельности. Данное постановление противоречит ст.14 ФЗ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», так как им не регулируются вопросы безопасности дорожного движения и не преследуются цели защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц и установлено не временное ограничение движения транспортных средств на дорогах, что допускается Федеральным законом, а введено временное снижение допустимой нагрузки на ось транспортного средства и полную массу для проезда по автомобильным дорогам общего пользования, что противоречит п.23.1 Правил дорожного движения (ПДД), утвержденных постановлением Совета Министров Правительства от 23.10.1993 г. № 1090. Требования постановления о необходимости получения специальных пропусков и специальных разрешений противоречит п. 23.5 ПДД, поскольку предусматривает наличие вышеуказанных документов независимо от того, какие осуществляются перевозки: внутренние или международные, тогда как в соответствии с указанным пунктом ПДД международные автомобильные перевозки, каковыми он занимается, осуществляются в соответствии с требованиями к транспортным средствам и правилам перевозки, установленными международными договорами Российской Федерации. Согласно п. 4 Правил по охране автомобильных дорог и дорожных сооружений, утвержденных постановлением Совета Министров РСФСР от 05.03.1969 г. № 129 решение об ограничении движения должно быть принято с указанием путей объезда, чего в оспариваемом постановлении не указано. Постановление не соответствует ФЗ «О безопасности дорожного движения» и ПДД, т.к. при наличии специальных пропусков и разрешений допускается проезд автотранспорта под запрещающие знаки. Также постановлением нарушены требования подпункта 2,3 п.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 35-ФЗ «О защите конкуренции», о запрете органам государственной власти субъектов Российской Федерации принимать акты, необоснованно препятствующие осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, вводящие ограничения в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации. Правительство области превысило полномочия, так как постановление устанавливает изменение организации движения транспортных средств и пешеходов, что должно осуществляться только уполномоченными на то должностными лицами органов внутренних дел Российской Федерации либо должностными лицами дорожных и коммунальных служб с последующим уведомлением органов внутренних дел Российской Федерации. Сам по себе весенний период не подпадает под понятие неблагоприятные природно-климатические условия, в связи с чем, ограничение движения транспорта может иметь место лишь при возникновении конкретной реальной угрозы, а не на весь весенний период.

По делу постановлено приведенное выше решение, мотивированное тем, что в соответствии с п.3 оспариваемого постановления проезд по автомобильным дорогам общего пользования транспортных средств с грузом или без груза, нагрузка на ось или полная масса которых превышают установленные в настоящем постановлении параметры не допускается без специальных разрешений. Условия выдачи специального пропуска на проезд в этот период также

установлены данным пунктом при условии возмещения ущерба, причиненного автомобильным дорогам. Обязанность по выдаче разрешений на проезд тяжеловесных грузов в соответствии с п.5 постановления возложена на Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области. Оспариваемый нормативный акт федеральному законодательству не противоречат, принят в целях обеспечения безопасного движения на областных дорогах общего пользования, в пределах полномочий предоставленных субъекту Российской Федерации.

В кассационной жалобе (первоначальная и дополнительные) Кузнецов А.Н., ставит вопрос об отмене решения суда и вынесении нового решения об удовлетворении заявления по мотиву неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с п.п. «б, к» части 1 ст. 72, 73, ч.2 ст.76 Конституции Российской Федерации вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности, административное, административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти.

В силу статей 1, 4, 5 ФЗ «О безопасности дорожного движения» регулирование в области безопасности дорожного движения является одной из мер охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов при обеспечении безопасности дорожного движения, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий. Обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется в числе прочих мероприятий посредством установления полномочий и ответственности Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; регулирования деятельности на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве; разработки и утверждения в установленном порядке законодательных, иных нормативных правовых актов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения: правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов, а также посредством осуществления деятельности по организации дорожного движения. В систему законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движении включены законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Согласно п.п.1,2 ст.14 ФЗ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ временное ограничение или прекращение движения транспортных средств на дорогах с целью

обеспечения безопасности дорожного движении может осуществляться уполномоченными на то должностными лицами федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в пределах их компетенции. Основания временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на дорогах устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Согласно ст.42 Закона Оренбургской области от 10 ноября 2006 г. № 685/125-1У-03 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Оренбургской области» в целях обеспечения безопасности дорожного движения владельцы автомобильных дорог вправе вводить временные ограничения масс, нагрузок на ось на основании актов обследования автомобильных дорог. Такое ограничение возможно, в том числе, в случае неблагоприятных погодно-климатических условиях. Решения об установлении временных ограничений дорожного движения принимаются Правительством Оренбургской области.

С учетом этого, суд, проанализировав нормы оспариваемого постановления сделал правильный вывод о том, что, данное постановление принято правительством Оренбургской области в пределах полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации.

Судом обоснованно признано несостоятельным утверждение заявителя о том, что данное постановление и установленные им ограничения движения транспортных средств не связано с обеспечением безопасности дорожного движения и с неблагоприятными погодными условиями. При этом суд исходил из того, что согласно Отчета Уральского филиала ФГУП «РОСДОРНИИ» под названием «Диагностика автомобильных дорог для определения допустимых нагрузок на ось автомобильного транспорта в период весеннего ограничения движения», во время весенней распутицы для Оренбургской области (март-апрель) допустимая осевая нагрузка автотранспортных средств на лучших по прочности покрытия автомобильных дорогах области составляет 6 тонн, а на остальных дорогах это значение ниже. Возражения заявителя против данного довода не могут быть признаны состоятельными.

Довод заявителя о том, что оспариваемое постановление не соответствует Закону РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» судом проверен и правильно признан неосновательным, поскольку установленное в оспоренном положении правило не создает дискриминационные условия деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, не имеет своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов хозяйствующих субъектов и, следовательно, оно не может иметь своим результатом ограничение конкуренции.

Довод, заявителя, о том, что отказывая в удовлетворении его заявления, суд не учел, что в оспариваемом им постановлении не указаны пути объезда

дорог, не является основанием к отмене судебного решения, поскольку, судом при рассмотрении дела установлено отсутствие объездных дорог.

Судом дана правильная правовая оценка положениям оспариваемого постановления, в связи с чем обоснованно сделан вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного Кузнецовым А.Н. требования и вывод суда основан на исследованных материалах, мотивирован и соответствует действующему законодательству. Нарушений норм материального права, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

Решение Оренбургского областного суда от 27 апреля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Кузнецова А.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий В.Б.Хаменков

Судьи Г.В.Макаров

В.П.Меркулов

нк