



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г07-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова

В.П.Меркулова и Г.В.Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Поповой Е. А. об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 28 февраля 2007 года в части не рекомендации Поповой Е. А. на должность мирового судьи судебного участка № 57 Волгоградской области по кассационной жалобе Поповой Е. А.

на решение Волгоградского областного суда от 30 мая 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Попова Е. А. обратилась в Волгоградский областной суд с заявлением об отмене заключения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 28 февраля 2007 г., которым она не была рекомендована на должность мирового судьи судебного участка № 57 Урюпинского района Волгоградской области, ссылаясь на то, что квалификационной коллегией судей Волгоградской области была нарушена процедура принятия заключения. До начала заседания ККС она обратилась с ходатайством об отложении проведения конкурса до своего выздоровления, однако ходатайство удовлетворено не было, в связи с чем, она как претендент на

должность мирового судьи была лишена права давать объяснения на заседании коллегии.

Кроме того, квалификационная коллегия судей не имела права принимать заключение по вопросу проведения конкурса до вступления в силу решения Волгоградского областного суда от 18.01.2007 года, которым ей было отказано в удовлетворении требований об оспаривании решения ККС Волгоградской области от 27 сентября 2006 года об отказе Поповой Е. А. в рекомендации на должность судьи мирового участка № 57 Урюпинского района Волгоградской области. Указанное решение Волгоградского областного суда вступило в законную силу 11.04.2007 года.

Оспариваемое заключение было принято нелегитимным составом квалификационной коллегии судей, поскольку квалификационная коллегия была сформирована конференцией судей Волгоградской области, кандидаты на которую были выдвинуты с грубым нарушением законодательства об органах судейского сообщества.

Решением Волгоградского областного суда от 30 мая 2007 года постановлено: заявление Поповой Е. [] А. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 28 февраля 2007 года в части не рекомендации Поповой Е. А. на должность мирового судьи судебного участка № 57 Волгоградской области оставить без удовлетворения.

Попова Е. А. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу п. 6 ст. 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит только квалификационным коллегиям судей.

Судом установлено, что квалификационная коллегия судей при обсуждении кандидатуры Поповой Е. А. учла и оценила совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и приняла большинством голосов членов коллегии оспариваемое решение.

В соответствии с п. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 настоящей статьи, и с учетом результатов

квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов на должность судьи. Если в процессе проверки указанных в пункте 6 настоящей статьи документов и сведений установлена их недостоверность, то гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи.

В случае, если ни один из граждан, претендующих на должность судьи, не соответствует требованиям к претендентам на должность судьи, предъявляемым настоящим Законом, квалификационная коллегия судей принимает в отношении каждого из этих граждан мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи и объявляет в средствах массовой информации о новом времени шесте приема и рассмотрения заявлений от претендентов на должность судьи.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований, сделан правильно, так как заключение ККС об отказе Поповой Е. А. в рекомендации на должность мирового судьи соответствует требованиям, предъявляемым нормами п. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» к решениям ККС по заявлениям граждан, претендующих на должность судьи.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда и были предметом судебного исследования и оценки.

Квалификационная коллегия судей принимала решение в правомочном составе, порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов, установленный Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 г., не нарушен.

Попова Е. А. в установленный законом срок была извещена о явке в заседание квалификационной коллегии судей Волгоградской области.

Суд проверил и дал оценку всем обстоятельствам, при которых ККС Волгоградской области рассмотрела вопрос о проведении конкурса в отсутствие Поповой Е. А., и правильно признал, что заявитель не явилась на заседание коллегии без уважительных причин, что убедительно мотивировано в решении суда.

Более того, обстоятельств, которые могли существенным образом повлиять на принятое квалификационной коллегией судей решение о не рекомендации Поповой Е. А. на должность мирового судьи, судом не установлено.

Доводы о нелегитимности квалификационной коллегии судей Волгоградской области не являются основанием к отмене заключения ККС Волгоградской области от 28 февраля 2007 года.

Суд правильно пришел к выводу, что обстоятельств, свидетельствующих о нарушении порядка формирования ККС Волгоградской области в июне 2002 года на конференции судей, не имеется.

Доводы о нарушении процедуры проведения конференции судей, на которой была сформирована ККС, что влечет, по мнению заявителя, незаконность принятых решений ККС, нельзя признать состоятельными.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей не подотчетны органам, их избравшим, за принятые решения.

Процедура принятия решения ККС по отбору претендентов на должность судьи, как указано выше, соответствует требованиям законодательства, а вопросы о полномочиях конференции судей при осуществлении своей деятельности определяются самим органом судейского сообщества.

Более того, в силу Закона заявителю предоставлено право оспаривания заключения ККС только по мотиву нарушения порядка отбора претендентов на должность судьи и по существу решения.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Волгоградского областного суда от 30 мая 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Поповой Е. А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи