ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О07-31СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей: Нестерова В.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании 30 июля 2007 года кассационные жалобы осужденных Маслобойникова С.А. и Данилова Р.А. на приговор Тверского областного суда, вынесенный 27 апреля 2007 года с участием присяжных заседателей, которым

МАСЛОБОЙНИКОВ С А, судимый,

осужден по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 14 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей, по ч. 2 ст. 325 УК РФ – к 1 году исправительных работ с удержанием из заработка % в доход государства, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200000 рублей,

ДАНИЛОВ Р А,

осужден по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере

100000 рублей, по ч. 2 ст. 325 УК РФ – к 1 году исправительных работ с удержанием из заработка [redacted]% в доход государства, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100000 рублей.

С Маслобойникова и Данилова в пользу потерпевшей М[redacted] [redacted] солидарно взыскать [redacted] рублей в порядке компенсации морального вреда и [redacted] рублей [redacted] копеек в порядке возмещения материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осужденного Маслобойникова С.А., поддержавшего доводы своей жалобы, его защитника адвоката Богачевой Н.Ю. об удовлетворении жалобы подзащитного, потерпевшей М[redacted] [redacted] об отказе в удовлетворении кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н. об отказе в удовлетворении жалоб, коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе осужденный Маслобойников отрицает умысел на разбой и убийство, утверждает, что свидетель Б[redacted] оговорил его. Обращает внимание на то, что старшина присяжных заседателей Л[redacted] общалась со стороной обвинения и эти ее действия неоднократно пресекались председательствующим. Просит изменить приговор и назначить наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

Осужденный Данилов в кассационной жалобе просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение. Отрицает предварительный сговор на разбой и убийство М[redacted], а также свое участие в этих преступлениях. Утверждает об оговоре его свидетелем Б[redacted]. Считает, что моральный вред, причиненный потерпевшей, доказательствами не подтвержден.

Судебная коллегия считает, что приговор отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

Совершение Маслобойниковым и Даниловым преступлений установлено вердиктом присяжных заседателей. вынесенном в соответствии с требованиями ст.ст. 341-343 УПК РФ.

Приговор в отношении виновных постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. 351 УПК РФ. В силу положений ст. 348 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего по уголовному делу.

Квалификация действий Маслобойникова и Данилова соответствует обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей, и оснований для переквалификации этих действий не имеется.

Наказание Маслобойникову и Данилову назначено с учетом требований закона и мнения присяжных заседателей о том, что осужденные не заслуживают снисхождения. По своему виду и размеру назначенное наказание не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было.

Кассационные жалобы осужденных не подлежат удовлетворению в связи с несостоятельностью приведенных в них доводов.

В судебном заседании выяснялись обстоятельства общения старшины присяжных заседателей Л с ее сослуживцем, сообщившим, что является родственником одного из подсудимых. Из объяснений, данных Л в судебном заседании следует, что это общение имело место не по поводу рассматриваемого уголовного дела. Доводы о неоднократном пресечении председательствующим таких действий Л на материалах дела не основаны.

Причинение морального вреда потерпевшей М подтверждается доказательствами совершения осужденными убийства ее мужа – М, а также показаниями самой потерпевшей о наступивших для нее последствиях.

Положения ст. 64 УК РФ в отношении Маслобойникова применены быть не могут в связи с отсутствием обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений и его содействия их раскрытию.

Доводы, касающиеся умысла и предварительного сговора осужденных на совершение преступлений, их участия в этих преступлениях, оценки показаний свидетеля Б, Судебная коллегия не рассматривает, так как, согласно ч. 2 ст. 379 УПК РФ, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, не является основанием отмены или изменения приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 27 апреля 2007 года, вынесенного с участием присяжных заседателей в отношении **Маслобойникова С[redacted] А[redacted]** и **Данилова Р[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы Маслобойникова С.А. и Данилова Р.А. без удовлетворения.

Председательствующий – М.М.Магомедов

Судьи: В.В.Нестеров и А.А.Сергеев[redacted]

Верно: судья [redacted] А.А.Сергеев

[redacted]

31.07.07нп