



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-В07-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зелепукина А.Н.
Гуляевой Г.А. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 10 августа 2007 года гражданское дело по иску Рахматулаева Б. [REDACTED] А. [REDACTED] к Министерству внутренних дел Республики Карелия о взыскании задолженности, компенсации морального вреда

по надзорной жалобе Министерства внутренних дел Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2004 года, которым искивые требования удовлетворены, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 28 сентября 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Карелия от 26 октября 2005 года, оставившие решение суда первой инстанции без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рахматулаев Б.А.. обратился в суд с иском к МВД Республики Карелия о взыскании задолженности, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что он, как сотрудник милиции, в период с 13 октября 2003 года по 9 апреля 2004 года находился в служебной командировке в Северо-Кавказском регионе и принимал непосредственное участие в контртеррористических операциях, круглосуточно находясь при исполнении служебных обязанностей. Действия по предотвращению террористических актов и обеспечению правопорядка и общественной безопасности удостоверены руководителем ВОГО и ПМВД

России в журналах учета индивидуального участия личного состава ОМОН при МВД Республики Карелия в контртеррористических операциях. Общая продолжительность его участия в указанных операциях составила 180 дней. Между тем, оплата участия в контртеррористических операциях произведена ему не в полном объеме, частично включены 9 дней участия в боевых действиях за период нахождения в командировке. Истец считает исчисление ответчиком оплаты за участие в контртеррористической операции исходя из нескольких дней, определенных неизвестными ему приказами, неправомерными. С учетом изложенного истец просил суд взыскать с ответчика недополученные суммы за участие в контртеррористических операциях в октябре 2003 года за 19 дней, в ноябре, декабре 2003 года, в январе, феврале, марте 2004 года за полные месяцы, а также за 9 дней апреля 2004 года, всего [REDACTED] руб. Кроме того, истец просил взыскать компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил взыскать с ответчика в пользу истца задолженность за минусом 3 дней, оплаченных в марте и апреле 2004 года. От взыскания компенсации морального вреда отказался.

Ответчик иск не признал.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2004 года иск удовлетворен. С МВД Республики Карелия в пользу Рахматулаева Б.А. взыскана задолженность в размере [REDACTED] руб. и государственная пошлина в доход государства в сумме 10 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 28 сентября 2004 года решение оставлено без изменения. Размер подлежащей взысканию задолженности снижен до [REDACTED] руб.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Карелия от 26 октября 2005 года вышеуказанные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Министерство внутренних дел Республики Карелия просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 6 декабря 2005 года МВД Республики Карелия восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы на решение Петрозаводского городского суда от 3 августа 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 28 сентября 2004 года.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 4 апреля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 28 июня 2007 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судами первой, второй и надзорной инстанций.

Разрешая дело и удовлетворяя заявленные истцом требования, суд пришел к выводу о том, что Рахматулаев Б.А. в период нахождения в командировке на территории Северо-Кавказского региона ежедневно выполнял служебно-боевые задачи по обеспечению правопорядка и общественной безопасности непосредственно в месте дислокации, участвовал в проведении специальных операций: по обнаружению и ликвидации бандформирований, по поиску, обезвреживанию и уничтожению взрывоопасных предметов, нес боевое дежурство на блок-посту, в боевом охранении базового района пункта временной дислокации, осуществлял разведовательно-поисковые засадные действия; перевозил и сопровождал грузы, что подтверждается журналами индивидуального участия сотрудников в боевых действиях с октября 2003 года по апрель 2004 года включительно, которые ведутся непосредственным начальником и являются документами строгой отчетности, в связи с чем установленное законом денежное вознаграждение должно быть выплачено ему за весь период нахождения в командировке с 13 октября 2003 года по 10 апреля 2004 года. При этом суд указал, что истец выполнял аналогичные боевые задачи в районе места дислокации как в периоды, указанные в приказах командующего Объединенной группировкой войск и за которые произведена оплата за участие в боевых действиях (по представленным справкам - за 12 дней), так и в периоды, не отраженные в приказах.

С данными выводами суда согласились суд кассационной и надзорной инстанций.

При этом президиум Верховного суда Республики Карелия сослался на то, что в постановлении Правительства РФ от 9 февраля 2004 года № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона» не указывается, что относится к выполнению служебно-боевых задач и какие действия относятся к участию в контртеррористических операциях, в связи с чем приведенные в надзорной жалобе доводы о том, что сами по себе действия истца в период командировки по несению боевого дежурства, обезвреживание и уничтожение взрывоопасных предметов, перевозка и сопровождение грузов не могут расцениваться как участие в контртеррористических операциях, если они не связаны с непосредственным участием именно в боевых столкновениях, не содержат правового обоснования, определяющего участие в контртеррористических операциях исключительно как непосредственное участие в боевых столкновениях с бандформированиями.

Судебная коллегия находит, что выводы судебных инстанций нельзя признать правильными, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Судом не учтено, что согласно пункту 3 статьи 12 Федерального закона от 25 июля 1998 года №130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, руководитель оперативного штаба по управлению контртеррористической операцией определяет границы зоны проведения контртеррористической операции, принимает решение об использовании привлекаемых для проведения указанной операции сил и средств.

Статьей 19 данного Федерального закона предусмотрено, что социальная защита лиц, привлекаемых к борьбе с терроризмом, осуществляется в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации.

Постановлениями Правительства РФ от 28 октября 1999 года № 1197-68, от 20 августа 1999 года № 930-54, от 27 февраля 2001 года № 135, от 26 апреля 2001 года № 315-33 была предусмотрена выплата денежной компенсации военнослужащим внутренних войск МВД России и сотрудникам органов внутренних дел за каждый день фактического участия в боевых действиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности, исходя из: 850 рублей – военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях прапорщиков, лицам младшего начальствующего состава органов внутренних дел; 950 рублей – военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях офицерского состава, лицам начальствующего состава органов внутренних дел, а с 1 мая 2001 года не свыше 20 000 руб. в месяц.

С февраля 2004 года производство выплат за участие в контртеррористических операциях регулируется постановлением Правительства РФ от 9 февраля 2004 года № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации». Пунктом 3 данного Постановления предусмотрено, что сотрудникам и военнослужащим, участвующим в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации (далее – контртеррористические операции) в составе специальных сил и сил Объединенной группировки, привлекаемых Региональным оперативным штабом, выплачивается в порядке, определяемом руководителем Оперативного штаба, денежное вознаграждение за фактическое участие в этих операциях из расчета 20 тыс. рублей в месяц пропорционально количеству дней участия в конкретных контртеррористических операциях. Указанное денежное вознаграждение выплачивается на основании приказов с указанием дат или периодов, когда сотрудники и военнослужащие принимали участие в

контртеррористических операциях, издаваемых командирами воинских частей, начальниками органов и подразделений внутренних дел, иных органов и подразделений и утверждаемых руководителем Регионального оперативного штаба.

Из анализа указанных нормативных актов следует, что выплата денежных средств за участие в вооруженных конфликтах и контртеррористических операциях на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации зависит от фактического участия в определенных контртеррористических операциях в составе специальных сил и сил Объединенной группировки войск по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации. Поэтому указанные выплаты должны производиться тем лицам, которые реально участвовали в этих операциях (в начальный период - в боевых действиях, затем в специальных операциях), и за все время такого участия.

В связи с этим фактическое участие в боевых действиях должно быть доказано по делу в соответствии с требованиями гражданского процессуального закона.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст.60 ГПК РФ).

Вместе с тем, представленные истцом в суд документы в обоснование своих требований о несении им боевого дежурства в боевом охранении базового ПВД ОМОН при МВД РК в населенном пункте Алхан-Юрт; поиск, обезвреживание и уничтожение взрывоопасных предметов на маршруте КПП № 201 в населенном пункте Алхан-Юрт, перевозка и сопровождение грузов, не содержат никаких сведений относительно участия истца в контртеррористических операциях.

Между тем, само по себе выполнение в период командировки истцом служебных задач в особых условиях, за выполнение которых действующим законодательством предусмотрены соответствующие льготы, гарантии и компенсации, не может расцениваться как участие в контртеррористических операциях, если данные действия не связаны с непосредственным участием в указанных операциях в составе специальных сил Объединенной группировки войск по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации.

Материалами дела не подтверждается фактическое участие Рахматулаева Б.А. в указанный выше период командировки в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации в составе специальных сил и сил Объединенной группировки в соответствии с приказами, издаваемыми командирами воинских частей, начальниками органов и подразделений внутренних дел, иных органов и подразделений, утверждаемых руководителем Регионального оперативного

штаба. В судебном заседании также не установлено и истец не представил доказательств того, что он в соответствии с указанными приказами участвовал в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации.

С учетом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления Судебная коллегия признает незаконными и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует иметь в виду, что в случае исполнения решения суда в силу статьи 1109 Гражданского кодекса РФ суммы денежного вознаграждения, составляющие часть оплаты за службу в органах внутренних дел, выплаченные Рахматулаеву Б.А., возврату не подлежат.

Руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 28 сентября 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Карелия от 26 октября 2005 года отменить. Дело направить на ~~новое~~ рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи