ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-В07-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего А.Н. Зелепукина
судей Г.А. Гуляевой,
Ю.Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Моисеева А[redacted] Ю[redacted] к Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда причиненного здоровью по надзорной жалобе Министерства обороны Российской Федерации на решение Приволжского районного суда г. Казани от 24 ноября 2005 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 25 октября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации Березина А.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, адвоката Шакирова Р.И., уполномоченного Моисеевым А.Ю. в защиту его интересов, просившего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Моисеев А.Ю. обратился в суд с иском о возмещении вреда, причиненного его здоровью 26 октября 1985 года при прохождении военной службы в рядах Вооруженных Сил СССР. 27 июня 1986 года комиссией ВТЭК истцу установлена 3 группа инвалидности бессрочно с причиной инвалидности военная травма.

Согласно заключению экспертизы от 18 июля 2005 года Моисееву А.Ю. установлено 10 % утраты профессиональной трудоспособности.

Ответчик иск не признал.

Решением Приволжского районного суда г. Казани от 24 ноября 2005 года иск удовлетворен.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 25 октября 2006 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерство обороны Российской Федерации просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года передано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке судебного надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Министерство обороны Российской Федерации указывает, что судебными инстанциями были допущены существенные нарушения норм материального права.

Как следует из решения суда первой инстанции, Моисеев А.Ю. при прохождении срочной военной службы в Вооруженных Силах СССР 26 октября 1985 года получил осколочное ранение левой кисти с последующей ампутацией двух пальцев, отчего ему 27 июня 1986 года была установлена бессрочно третья группа инвалидности, а заключением экспертизы от 18 июля 2005 года 10 % утраты профессиональной трудоспособности.

Удовлетворяя заявленный иск Моисеевым А.Ю., суд первой инстанции руководствовался ст. ст.1085 и 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, отвергнув доводы ответчика, что указанные нормы не распространяются на данные правоотношения, так как вред причинен истцу в 1985 году.

С данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права и привели к судебной ошибке.

Так, возможность возмещения вреда здоровью военнослужащему по нормам Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ст.1084 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный жизни и здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 Кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В соответствии с ч.2 ст.12 Федерального закона РФ от 26 января 1996 года №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса

Российской Федерации» действие статей 1084-1094 указанного Кодекса распространяется на случаи, когда причинение вреда жизни и здоровью имело место до 1 марта 1996 года, но не ранее 1 марта 1993 года, и причиненный вред остался невозмещенным.

Из этого следует, что оснований для удовлетворения иска у судебных инстанций не было, поскольку случай, когда имело место причинение вреда истцу, был в 1985 году.

Суд первой инстанции неправомерно распространил действие указанных норм Гражданского кодекса Российской Федерации на данные правоотношения, ошибочно полагая, что законодателем допущен пробел в законодательстве.

В данном случае суд первой инстанции допустил судебную ошибку, существенно нарушив нормы материального права, поскольку право придания законодательному акту обратной силы находится в компетенции законодателя.

Эта ошибка не была устранена Президиумом Верховного Суда Республики Татарстан, который посчитал возможным применение указанных норм Гражданского кодекса Российской Федерации при решении вопроса о возмещении вреда здоровью Моисееву А.Ю. в связи с тем, что утрата профессиональной трудоспособности установлена только 18 июля 2005 года.

Однако такое толкование закона также является ошибочным, поскольку законодатель, как указано выше, связал возможность возмещения вреда здоровью по указанным нормам Гражданского кодекса РФ не со временем установления профессиональной трудоспособности, а с датой причинения вреда.

Кроме того, судебные инстанции не учли, что согласно ч.2 ст.1064 ГК РФ (находящейся в главе 59 Гражданского кодекса РФ) ответственность за причинение вреда наступает за виновное причинение вреда, если законом не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя.

При причинении вреда военнослужащему законом не предусмотрена ответственность при отсутствии вины причинителя.

Как следует из судебных постановлений, Министерство обороны вред истцу не причиняло, вины ответчика судом первой инстанции не установлено.

Таким образом, судом первой и надзорной инстанций допущено существенное нарушение норм материального права, которое привело к судебной ошибке, влекущее отмену судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Приволжского районного суда г. Казани от 24 ноября 2005 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 25 октября 2006 года отменить и постановить решение, которым в удовлетворении

иска Моисееву А Ю о возмещении вреда, причиненного здоровью, отказать

Председательствующий

Судьи