



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-007-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.**,

судей: **Подминогина В.Н. и Степанова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Воробьева Д.А., Харламова С.В. и Суворова Р.Н. на приговор Кировского областного суда от 7 мая 2007 года, по которому

Воробьев Д. А.,
судимый

07 июля 2005 года по ст.30 ч.3, ст.291 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением от 18 января 2006 года испытательный срок продлен на 2 месяца, постановлением от 4 апреля 2006 года условное осуждение отменено;

16 июня 2006 года по ст.ст.131 ч.1, 132 ч 1, 139 ч.1, 117 ч.1, 69 ч.3, 70 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом 2.500 рублей, -

осужден к лишению свободы:

по ст.163 ч.3 п."в" УК РФ к 11 годам без штрафа;

по ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ к 14 годам.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступления назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений по настоящему приговору и приговору от 16 июня 2006 года к отбыванию

назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Харламов С. В., [REDACTED]
[REDACTED] судимый
09 июня 2006 года по ст.161 ч.2 п.п."в,г" УК РФ к 4 годам лишения свободы, наказание не отбыто, -

осужден к лишению свободы:

по ст.163 ч.3 п."в" УК РФ к 11 годам без штрафа;

по ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ к 14 годам.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступления назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений по настоящему приговору и приговору от 9 июня 2006 года к отбыванию назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Суворов Р. Н., [REDACTED]
[REDACTED] судимый
23 февраля 2001 года по ст.158 ч.2 п."в" УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 9 июня 2004 года по отбытию наказания, -

осужден к лишению свободы по ст.105 ч.2 п."ж" УК РФ к 14 годам, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения **Воробьева Д.А.**, **Харламова С.В.** и **Суворова Р.Н.** поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Морозовой Л.М.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда Воробьев и Харламов признаны виновными в совершении вымогательства группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, с причинением тяжкого вреда здоровью. Они же и Суворов признаны виновными в совершении убийства Д [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, а Воробьев и Харламов – сопряженным с вымогательством.

Преступления им совершены в январе 2006 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- **осужденный Воробьев Д.А.**, не соглашаясь с приговором суда, указывает, что приговор подлежит отмене в связи с существенными противоречиями в показаниях осужденных и свидетелей обвинения Р [REDACTED], Ф [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], Х [REDACTED] потерпевшей Д [REDACTED]. Считает, что его показания, положенные в основу приговора являются недопустимыми доказательствами, поскольку даны в присутствии адвоката Тупициной А.В., которая в то же время защи-

щала интересы Суворова Р., интересы которого противоречили его интересам. Указывает, что при производстве расследования к нему применялись меры физического и психического принуждения со стороны оперативных работников. Считает, что отказ в удовлетворении его ходатайства о вызове в судебное заседание свидетелей К [] , Э [] [] , Ч [] и Э [] [] нарушил его право на объективное установление фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о его непричастности к совершению убийства потерпевшего. Утверждает, что не установлена дата смерти потерпевшего. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство;

- **осужденный Харламов С.В.**, указывает на фальсификацию органами следствия доказательств по делу. Суд отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове в судебное заседание свидетелей М [] и С [] , показания которых в процессе расследования противоречат показаниям потерпевшей Д [] [] , чем нарушил требования ст.ст.158, 271 УПК РФ. Судом не было исследовано вещественное доказательство – веревка. Его показания, положенные в основу приговора являются недопустимыми доказательствами, поскольку были получены в результате физического и психического принуждения, как и показания свидетеля Р [] , о чем он пояснил в судебном заседании. Анализируя показания потерпевшей и свидетелей Ф [] , Р [] , К [] , Х [] [] , П [] , К [] [] , М [] , данных ими в ходе судебного разбирательства, указывает, что они не были приняты судом во внимание. Ему не было предоставлено право на выступление в прениях сторон. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство;
- **осужденный Суворов Р.Н.**, не соглашаясь с приговором суда, указывает на нарушение органами следствия ст.49 ч.6 УПК РФ, поскольку его и Воробьева защищал один адвокат Тупицина А.В. Между тем интересы его и Воробьева были противоречивыми. Указывает на противоречивость показаний свидетелей Р [] , Ф [] Б [] , Ш [] Б [] , К [] [] , П [] , П [] , считает, что суд не принял во внимание их показания в судебном заседании. Не приняты во внимание показания свидетелей Х [] [] , З [] и С [] об его алиби. Указывает, что ни один из допрошенных свидетелей не подтвердил своих показаний, данных в процессе расследования дела. Проверки заявлений осужденных о применении к ним недозволенных методов следствия проводились формально. Считает не установленной дату смерти потерпевшего. Считает, что в судебном заседании не установлена его причастность к совершению преступления. Просит приговор суда отменить, дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных **государственный обвинитель Бобров Ю.А.** просит об оставлении приговора без изменения, кассационных жалоб осужденных – без удовлетворения.

.Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Воробьева, Харламова и Суворова в совершении указанных в приговоре преступлений основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, которым даны надлежащие анализ и оценка.

Суд исследовал показания осужденных Воробьева, Харламова и Суворова, данных ими в процессе расследования дела и в судебном заседании и обоснованно пришел к выводу о достоверности их показаний данных в начале расследования дела, в процессе проверки их показаний на месте с видеозаписями этих следственных действий, поскольку они соответствуют друг другу и согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами.

Признанные достоверными показания осужденных по обстоятельствам совершенных преступлений (т.2 л.д.207-215, 120-128, 6-12, 18-20, 24-28) согласуются: с показаниями потерпевшей Д [REDACTED], о вымогательстве у ее сына денег Харламовым и Воробьевым с избиением сына, о приходе Воробьева, Харламова и Суворова 31 января 2006 года, которые вывели сына в ванную комнату, где наутро она обнаружила сына мертвым; с изложенными в приговоре показаниями свидетелей Ф [REDACTED], Р [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED]. Исследованным в судебном заседании показаниям потерпевшей и свидетелей судом дана надлежащая оценка.

Установив фактические обстоятельства дела, суд дал действиям Воробьева, Харламова и Суворова правильную юридическую оценку.

Доводы кассационных жалоб Воробьева и Суворова о нарушении органами следствия требований ст.49 ч.6 УПК РФ, а протоколы их допросов, в связи с этим являются недопустимыми доказательствами, Судебная коллегия находит неосновательными. Как видно из этих протоколов каких-либо противоречий в показаниях Суворова и Воробьева не имелось. Оба они показывали об обстоятельствах совершенного убийства Д [REDACTED], показывали об участии в убийстве их самих и Харламова. При таких обстоятельствах у суда имелись основания для исследования их показаний в судебном заседании. Кроме того, стороной защиты не заявлялось ходатайств о признании этих показаний недопустимыми доказательствами.

Неосновательными являются и доводы кассационных жалоб осужденных о даче ими показаний в результате незаконных методов ведения следствия – под физическим и психическим воздействием на них и свидетелей К [REDACTED] и Р [REDACTED] со стороны оперативных работников. Судом тщательно проверялись эти доводы и по указанным в приговоре основаниям они были отвергнуты.

Вопреки доводам жалоб Воробьева и Харламова судом были рассмотрены ходатайства осужденных и их защитников о вызове в судебное заседание свидетелей К [REDACTED], Э [REDACTED], Ч [REDACTED], Э [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED] и по ним было принято обоснованное постановление. Все свидетели, представленные стороной защиты, находившиеся в здании суда и заявленные для допроса

стороной защиты, судом были допрошены. Указанные лица стороной защиты в суд не приглашались..

Показаниям, допрошенных по ходатайству защитника Суворова, свидетелей З [] , С [] и свидетеля Х [] [] . судом дана оценка. Поэтому доводы жалобы осужденного Суворова о том, что суд не принял их показаний во внимание, являются неосновательными.

Как видно из протокола судебного заседания осужденные отказались от участия в прениях, предоставив возможность участия в прениях своим защитникам. Поэтому доводы жалобы Харламова об этом неосновательны.

Дата смерти потерпевшего судом установлена правильно исходя из признанных достоверными показаний осужденных, потерпевшей, свидетелей, акта судебно-медицинского эксперта. Поэтому доводы жалоб об этом Судебная коллегия находит несостоятельными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

При решении вопроса о виде и размере наказания суд руководствовался требованиями ст.6, 60 УК РФ и назначил Воробьеву, Харламову и Суворову наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о их личности, с учетом отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского областного суда от 7 мая 2007 года в отношении **Воробьева Д [] А []**, **Харламова С [] В []** и **Суворова Р [] Н []** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

