



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-007-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.**,

судей: **Подминогина В.Н. и Степанова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Терентьева С.Н. и адвоката Александрова А.В. на приговор Ярославского областного суда от 31 мая 2007 года, по которому

Терентьев С.Н., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

12 июля 2005 года по ст.159 ч.1 УК РФ к 1 году 4 месяцам условно с испытательным сроком 2 года. 2 марта 2007 года условное осуждение отменено, -

осужден по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."а,д" УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.70 ч.1 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 12 июля 2005 года и к отбыванию назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденного **Терентьева С.Н.**, адвоката **Александрова А.В.** поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Полеводова С.Н.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда Терентьев признан виновными в покушении на убийство Т [] и Е [], совершенного с особой жестокостью.

Преступление им совершено 21 августа 2006 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Терентьев свою вину признал частично, показав, что придя в дом, чтобы отремонтировать сломанный накануне звонок в квартиру, услышав нелестное о нем высказывание тещи Е [] и Т [], что привело его в ярость, ворвался в квартиру, где нанес удар кулаком в лицо Т [], а пакетом, в котором лежал инструмент для ремонта звонка, нанес удары по голове Е []. Затем он вскользь нанес удар ножом Т [].

В кассационных жалобах:

- **осужденный Терентьев С.Н.**, не соглашаясь с приговором, утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, были нарушены нормы УПК РФ, а наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Ссылаясь на обстоятельства, что и в судебном заседании, указывает, что пришел в дом с целью ремонта звонка. Нахождение молотка в пакете подтвердили в процессе расследования дела потерпевшие. Поэтому суду следовало принять за основу его показания. Суд не привел в приговоре мотивов, по которым он принял за основу показания потерпевших и отверг его показания. Вывод суда о нанесении им ударов потерпевшим в присутствии детей не основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании. Дочь – Н [] показала, что не знает, видел ли ее отец. Факт нанесения им ударов потерпевшим до того, как он вошел в детскую комнату, подтверждены показаниями Т [] и Т [] (данных ими в процессе расследования дела). Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об оглашении показаний Т []. Вывод суда о том, что он наносил удары потерпевшим в присутствии детей, не основан на доказательствах. Выводы стационарной судебно-психиатрической экспертизы основаны на ошибочных данных о том, что в 2001 году он перенес черепно-мозговую травму, хотя он перенес ее в 2006 году. Указывает, что преступление он совершил в состоянии аффекта и его действия подлежат квалификации по ст.113 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта. Назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает также на непредставление ему возможности выступить в прениях сторон. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство;
- **адвокат Александров А.В.**, считая приговор суда незаконным, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Показания Терентьева о том, что он пришел ремонтировать звонок, а молоток находился в пакете подтвержден показаниями свидетелей М [] П [] потерпевшими. Однако суд не дал оценки этим обстоятельствам, не указал мотивов по которым он отверг эти доказательства. Считает, что не опровергнуты показания Терентьева о том, что, нанося удары потерпевшим, он не видел дочери. Суд не огласил показаний Т [] данные в процессе расследования дела, чем нарушил принцип состязательности и не создал необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных

обязанностей и осуществления прав. В связи с противоречиями в заключениях психолого-психиатрических экспертиз, суд не исключил из доказательств заключение стационарной экспертизы, хотя в ней имеются недостоверные данные. Считает, что преступление Терентьев совершил в состоянии аффекта. Указывает на суровость назначенного наказания. Указывает, что Терентьеву не было предоставлено право на выступления в прениях сторон. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Терентьева в совершении указанного в приговоре преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которых даны в приговоре.

Суд обосновал виновность Терентьева в совершении покушения на убийство Т [] и Е [] показаниями потерпевших, которые признал достоверными, поскольку они согласуются и соответствуют другим исследованным и приведенным в приговоре доказательствам.

Так потерпевшая Т [] показала в судебном заседании о характере взаимоотношений с Терентьевым С.Н., с которым был расторгнут брак и который угрожал ей убийством и настаивал на продолжении семейных отношений. Утром 21 августа 2006 года, когда она открыла дверь квартиры, в квартиру ворвался Терентьев, который нанес ей удар кулаком в лицо, выбив зуб. Она присела и видела, как Терентьев наносил удары молотком по голове ее матери. Когда она закричала Терентьев раскрыл нож и нанес им удар. Защищаясь, она выставила вперед руку и удар пришелся в правую ладонь. Ее дочь, после нанесения Терентьевым удара ножом, побежала в комнату. Терентьев побежал за ней, вырвал у нее сотовый телефон, подошел к ней, ударил ножом в область шеи и покинул квартиру, сказав, что дети будут жить в детском доме, мать не выживет.

Аналогичные показания о действиях Терентьева дали в судебном заседании потерпевшие Е [], Т [], свидетель Т [].

Показания потерпевших согласуются и соответствуют данным протокола осмотра места происшествия, заключениям судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации причиненных потерпевшим телесных повреждений.

Показания потерпевших согласуются с показаниями свидетеля П [] о том, что утром 21 августа 2006 года она слышала крик " Помогите, мама умирает!". Выглянув на улицу, никого не увидела. Затем поняла, что крики раздаются из соседней квартиры.

Свидетели С [], Т [], Т [], Б [], Д [] подтвердили в судебном заседании характер отношений между Терентьевым С.Н. и Т [].

Дав анализ и оценку исследованным и приведенным в приговоре доказательствам в их совокупности, суд установил фактические обстоятельства дела и дал действиям Терентьева С.Н. правильную юридическую оценку.

Доводы кассационной жалобы осужденного о мотивах его появления в квартире потерпевших были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и по указанным в нем основаниям были отвергнуты. Судом дана оценка первоначальным показаниям Т [] и Е []. С учетом их состояния после причинения им вреда здоровью суд признал эти показания неполными.

Вывод суда о нанесении ударов потерпевшим ножом и молотком в присутствии дочери Т [] и внучки Е [] основан на показаниях потерпевших, не доверять которым у суда оснований не имелось. Поэтому доводы кассационных жалоб об этом неосновательны. Выводы психолого-психиатрической экспертизы сомнений не вызывают, поэтому доводы жалоб о совершении преступления в состоянии аффекта несостоятельны. При проведении экспертизы эксперты располагали данными о наличии у Терентьева черепно-мозговой травмы в 2006 году, о чем указано в самом заключении.

Всем пожелавшим выступить в прениях, судом было предоставлено слово. Как видно из протокола судебного заседания Терентьеву были разъяснены его права, в том числе право на участие в прениях, чем он не воспользовался. В прениях выступил защитник Терентьева.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, по делу допущено не было.

При решении вопроса о виде и мере наказания, суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, наказание Терентьеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности ими содеянного, данных о его личности, обстоятельств, влияющих на наказание. С учетом всех обстоятельств по делу суд назначил Терентьеву наказание с учетом требований ст.66 ч.3 УК РФ. Оснований для смягчения ему наказания Судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения приговора не имеется. Такими основаниями не могут являться и доводы кассационных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ярославского областного суда от 31 мая 2007 года в отношении Терентьева С [] Н [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Александрова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

