



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32-007-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

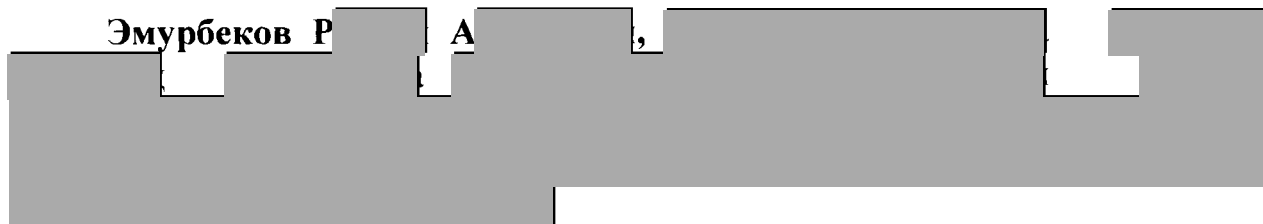
судей Микрюкова В.В., Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании от 1 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённых Эмурбекова Р.А., Голенко Ю.А., Евтеева А.В., адвоката Щербаковой В.А. на приговор *Саратовского областного суда* от 14 марта 2007 года, которым:

Эмурбеков Р

А

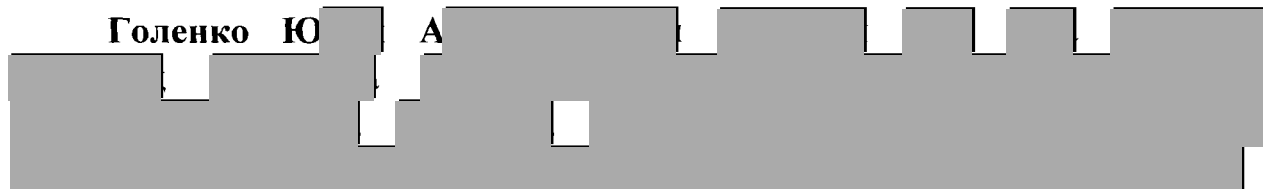
,



осуждён ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет лишения свободы с отбывание в исправительной колонии строгого режима.

Голенко Ю

А



осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет лишения свободы с отбывание в исправительной колонии строгого режима.

Евтеев А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет лишения свободы с отбывание в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в долевом порядке в счет удовлетворения гражданского иска о возмещении морального вреда в пользу потерпевшей Б. [REDACTED]: с Эмурбекова Р. [REDACTED] А. [REDACTED] - [REDACTED] рублей, с Голенко Ю. [REDACTED] А. [REDACTED] ч. [REDACTED] - [REDACTED] рублей; с Евтеева А. [REDACTED] В. [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

По приговору суда Эмурбеков Р.А., Голенко Ю.А., Евтеев А.В. совершили группой лиц убийство, то есть умышленное причинение смерти Б. [REDACTED]

Преступление совершено 23 сентября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, возражения, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

Осужденный Эмурбеков Р.А., считает назначенное ему наказание суровым, просит смягчить его, применив ст.64 УК РФ. Он ранее не судим, характеризуется положительно, просит учесть состояние здоровья его и его отца, что поводом для драки послужило аморальное поведение потерпевшего.

Осужденный Голенко Ю.А. в первоначальной жалобе просит приговор изменить и применить к нему статью о менее тяжком преступлении и снизить наказание. В дополнении к жалобе Голенко Ю.А. просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение, указывает, что Р. [REDACTED] не вправе был давать пояснения по экспертизе в производстве которой он не участвовал, эксперт К. [REDACTED] не смогла ответить на вопрос о том, каков механизм образования капель крови, обнаруженных на обуви Голенко Ю.А.. Указывает, что он не наносил удара горлышком от бутылки и умысла на убийство у него не было.

Осужденный Евтеев А.В. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч.3 ст.111 УК РФ и снизить наказание. Указывает, что его действия не были направлены на причинение смерти потерпевшему. Он нанес удары потерпевшему в целях защиты своих друзей. Полагает, что Эмурбеков оговорил его в нанесении удара «розочкой».

Адвокат Щербакова В.А. просит приговор в отношении Голенко Ю.А. изменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.111 УК РФ, мотивируя это тем, что вина Голенко Ю.А. совершении убийства не доказана. Показания эксперта Р [] не должны рассматриваться в качестве доказательства, поскольку он не проводил экспертизу. Вывод суда о том, что кровь на кроссовках Голенко Ю.А. была кровь потерпевшего основан на предположении. Назначенное наказание Голенко Ю.А. считает суровым.

В возражениях государственный обвинитель просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, возражения на них, судебная коллегия считает приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности осужденных основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Суд, проанализировав доказательства, исследованные в суде установил, что в ходе ссоры, возникшей из незначительного повода, Голенко Ю.А. подбежав к Б [], нанес ему не менее одного удара кулаком в лицо. После чего, Евтеев А.В. нанес Б [] неоднократные удары кулаками в лицо, в результате чего Б [] упал на *асфальт*. После этого, у Эмурбекова Р.А., Голенко Ю.А. и Евтеева А.В. на почве неприязненных отношений с Б [] возник умысел на убийство последнего, то есть умышленное причинение ему смерти. В целях реализации преступного умысла, направленного на убийство Б [] группой лиц, действуя согласованно между собой, Эмурбеков Р.А., Голенко Ю.А. и Евтеев А.В. руками и обутыми ногами нанесли множественные удары Б [] в жизненно важные органы - голову и грудь, а также по конечностям. Реализуя свой преступный умысел, Эмурбеков Р.А., Голенко Ю.А. и Евтеев А.В., действуя согласованно, решили использовать в качестве орудия убийства Б [] горлышки от пивных бутылок. Для этого Голенко Ю.А. и Эмурбеков Р.А. разбили об асфальт 2 пустые бутылки из-под пива. В продолжение реализации преступного умысла, направленного на убийство Б [] в группе лиц, Голенко Ю.А. нанес Б [] горлышком от пивной бутылки не менее одного удара в правую область шеи. Эмурбеков

Р.А., с целью наступления смерти Б [REDACTED], нанес удар ногой по торцу горлышка бутылки, застрявшего в шее Б [REDACTED]. от удара нанесенного Голенко Ю.А. В это же время, Евтеев А.В. горлышком от второй пивной бутылки, нанес не менее одного удара в область поясницы Б [REDACTED]. В результате совместных преступных действий Эмурбекова Р.А., Голенко Ю.А. и Евтеева А.В., направленных на лишение жизни потерпевшего, Б [REDACTED] были причинены: обширный кровоподтек на всем протяжении лица с наличием на его фоне ушибленных ран, обширные кровоизлияния в мягкие покровы головы, обширные кровоизлияния под мягкие оболочки с ушибами головного мозга, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; рана в области шеи справа с повреждением яремной вены и общей сонной артерии, причинившая тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни; рана в области поясницы справа, вред здоровью которой оценивается по исходу. Кроме того, потерпевшему Б [REDACTED] были причинены телесные повреждения в виде: перелома рукоятки грудины и 2-х ребер с обеих сторон с кровоизлияниями в мягкие ткани и под плевро; ушибы легких, кровоизлияния в мягкие ткани живота; кровоизлияния в клетчатку правой почки; перелом костей носа; обширные кровоподтеки на верхних конечностях. От полученных телесных повреждений Б [REDACTED] скончался на месте.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что вина Голенко в причинении смерти потерпевшему Б [REDACTED] не доказана, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела. Так из показаний Эмурбекова Р.А. следует, что Голенко ударил горлышком разбитой бутылки в шею Б [REDACTED].

Из показаний Евтеева А.В. следует, что у Голенко была порезана рука, по поводу которой тот пояснил, что порезался, когда наносил удары Б [REDACTED] «розочкой».

Наличие у Голенко на правой кисти руки резанных ран подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы.

Доводы Голенко о том, каким образом он получил раны на руке, опровергнуты экспертом Р [REDACTED], давшим разъяснения в качестве специалиста по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию, что соответствует положениям ст.58 УПК РФ.

Как следует протокола судебного заседания Р [REDACTED] первоначально давал разъяснения по проведенной им экспертизе, а затем был привлечен в качестве специалиста с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Сам Голенко в судебном заседании подтвердил, что они все втроем били потерпевшего, а также тогда, когда тот упал, били его ногами, он нанес примерно 20 ударов. Удары наносил со значительной силой.

Довод жалобы адвоката о том, что вывод суда о наличии на кроссовках Голенко крови потерпевшего является предположением, судебная коллегия признает несостоятельным, поскольку суд свои выводы сделал, основываясь на заключениях экспертов, специалистов, показаниях осужденных, в том числе и Голенко, который в суде допускал возможность попадания крови на кроссовки при избиении им ногами потерпевшего.

Доводы Евтеева о том, что он не виновен в убийстве потерпевшего Б. [REDACTED] [REDACTED], являются не состоятельными и опровергаются материалами дела. Так из показаний самого осужденного Евтеева, данных в суде, следует, что от его удара потерпевший упал и он ударил 3 раза ногами лежащего потерпевшего.

Согласно показаниям Эмурбекова Р.А., данных в ходе предварительного следствия, Евтеев А.В. «розочкой» нанес несколько ударов в туловище потерпевшего.

Показания уличающие Евтеева А.В. даны Голенко Ю.А.

Оснований для оговора осужденными друг друга суд не установил.

Утверждения в жалобах об отсутствии у Эмурбекова Р.А., Голенко Ю.А., Евтеева А.В. умысла на убийство потерпевшего опровергаются тяжестью и локализацией причиненных повреждений. Нанося удары горлышком от бутылки в жизненно важные органы тела (шею) избивая его руками и ногами, в том числе и по голове, осужденные, действуя совместно, сознавали общественно опасный характер своих действий, предвидели общественно опасные последствия и желали наступления этих последствий - смерти потерпевшего.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами дополнительной жалобы Голенко об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка. Судом принимались меры к устранению противоречий. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется.

Оснований для переквалификации действий Голенко Ю.А., Евтеева А.В. на ст.111 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах осужденных и адвоката, судебная коллегия не усматривает.

Действиям осужденных Эмурбекова Р.А., Голенко Ю.А., Евтеева А.В. дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Эмурбекову Р.А., Голенко Ю.А., Евтееву А.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Оснований для применения Эмурбекову Р.А. ст.64 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Суд принял в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной осужденных и назначил Эмурбекову Р.А., Голенко Ю.А., Евтееву А.В. с применением положений ст.62 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания осужденным Эмурбекову Р.А., Голенко Ю.А., Евтееву А.В. судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск потерпевшего разрешен правильно, исходя из его требований и обстоятельств, установленных судом.

С учетом изложенного доводы жалоб удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем приговор подлежит изменению. Суд ошибочно указал в приговоре о взыскании с Ч [] [] рублей, а потому это указание подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Саратовского областного суда* от 14 марта 2007 года в отношении Эмурбекова Р. [REDACTED] А. [REDACTED], Голенко Ю. [REDACTED] А. [REDACTED] и Евтеева А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, исключить указание о взыскании с Ч. [REDACTED] [REDACTED] рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

«» [REDACTED]

1

