



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-007-36

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.**

судей **Подминогина В.Н. и Степанова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу представителя Министерства Финансов Российской Федерации Моргачева А.Н. на постановление Тверского областного суда от 13 июня 2006 года о возмещении вреда реабилитированному Куликову Н. [ ] Н. [ ].

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, выступление адвоката **Хараборкина А.П.**, возражавшего против удовлетворения жалобы, мнение прокурора **Полеводова С.Н.**, полагавшего постановление суда оставить без изменения кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

### у с т а н о в и л а :

приговором Тверского областного суда от 27 марта 2007 года Куликов Н.Н. был оправдан по предъявленному ему обвинению за непричастностью к совершению преступления.

15 мая 2007 года Куликов обратился в Тверской областной суд с требованием о возмещении ему имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, за счет казны Российской Федерации в размере [ ] рублей [ ] копеек.

Рассмотрев ходатайство в судебном заседании, суд постановил взыскать за счет казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу Куликова Н. [ ] Н. [ ] [ ] рублей [ ] копеек в счет возмещения вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации Моргачев А.Н., не соглашаясь с постановлением суда, указывает, что суд не привлек к участию в деле Российскую Федерацию, поскольку в соответствии со ст.133 УПК РФ вред, причиненный гражданину возмещается государством. Указывает, что в соответствии с Инструкцией о порядке освидетельствования подозреваемых, обвиняемых и осужденных в учреждениях медико-социальной экспертизы освидетельствование лиц, содержащихся в учреждениях УИС в бюро медико-социальных экспертиз проводится на общих основаниях в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Считает, что заявитель должен доказать факт обращения к начальнику следственного изолятора с целью прохождения переосвидетельствования для назначения пенсии по инвалидности и факт отказа начальника следственного изолятора от предоставления ему такого права. В случае установления причинения вреда сотрудниками уголовно-исполнительной системы, вред подлежит возмещению в порядке ст.1068 ГК РФ. Указывает, что заявителем не был представлен трудовой договор, заключенный с овощным складом и приказ о приеме его на работу. Поскольку не подтвержден факт нарушения его трудовых прав, не подлежит взысканию недополученная заработная плата. Считает недостоверными представленные адвокатом квитанции по оплате заявителем его услуг. Указывает, что из требований Куликова Н.Н. следует, что вред причинен незаконными действиями прокуратуры [REDACTED] и Пролетарским районным судом г. Твери. В соответствии с Федеральным законом от 19 декабря 2006 года №238-ФЗ "О федеральном бюджете на 2007 год" [REDACTED] главным распорядителем средств федерального бюджета по отношению к прокуратуре [REDACTED] и Пролетарского районного суда г. Твери являются соответственно Генеральная прокуратура Российской Федерации и Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации просит об отмене постановления суда и принятия нового постановления.

В возражениях на кассационную жалобу адвокат Хараборкин А.П. в интересах Куликова Н.Н. просит об оставлении постановления без изменения, кассационной жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии с ч.2 ст.135 УПК РФ реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, постановивший приговор.

Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, как предусмотрено ч.1 ст.133 УПК РФ, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. В соответствии со ст.208 ГПК РФ своевременно не выплаченные денежные суммы подлежат индексации.

В соответствии с ч.1 ст.135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение:

- 1) заработной платы, пенсии которых он лишился в результате уголовного преследования;
- 4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи;
- 5) иных расходов.

Согласно ст.1070 ГК РФ и ст.135 УПК РФ возмещение вреда, причиненного в результате уголовного преследования, производится в полном объеме.

В ходе рассмотрения заявления Куликова Н.Н. судом установлено и правильно указано в постановлении, что причиненный ему имущественный вред складывается из неполученной пенсии по инвалидности в связи с лишением возможности прохождения медицинского переосвидетельствования в сумме [ ] рубля [ ] копейки, утрата ежемесячной заработной платы на овощной базе в сумме [ ] рубля [ ] копеек, за оказание Куликову юридической помощи адвокатом Хаборкиным в сумме [ ] рублей [ ] копейки, иные расходы в сумме [ ] рублей.

Сумма причиненного имущественного вреда Куликову Н.Н. подтверждена соответствующими документами.

Доводы жалобы о том, что Куликов, в соответствии с п.15 "Инструкции о порядке освидетельствования подозреваемых, обвиняемых и осужденных в учреждениях медико-социальной экспертизы" должен доказать факт обращения к начальнику следственного изолятора с целью переосвидетельствования неосновательны, поскольку в п.15 Инструкции речь идет о подследственных или осужденных, а Куликов Н.Н. по окончании срока инвалидности был подсудимым и с января 2006 года в отношении него рассматривалось уголовное дело. После вынесения оправдательного приговора Куликов 13 апреля 2007 года получил направление на медико-социальную экспертизу.

Факт получения заработной платы в ООО [ ] подтвержден справкой директора ООО [ ].

В соответствии с постановлениями Правительства РФ от 9 сентября 2002 года, положениями ст.ст.1070 и 1071 ГК РФ, причиненный вред подлежит возмещению за счет Казны РФ, а согласно ст.242.2 ч.1 Бюджетного кодекса РФ исполнение взыскания возлагается на Министерство финансов РФ.

С учетом изложенного, Судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшегося судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

постановление судьи Тверского областного суда от 13 июня 2007 года в отношении Куликова Н [ ] Н [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации Моргачева А.Н. – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**

