



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-007-28СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,

судей АХМЕТОВА Р. Ф. и ТИМОШИНА Н. В.

рассмотрела кассационные жалобы осужденных Квициния Г. Г., Исамхаджаева Г. Р. и Печерского В. Н. на приговор Краснодарского краевого суда от 27 ноября 2006 года, которым

**Квициния Г. Г.**, судимый 20 октября 2005 года по ст.ст.171 ч.1, 330 ч.1 УК РФ к 2 годам исправительных работ и штрафу в размере 60000 рублей -

осужден по ч.1 ст.209 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Квициния Г. Г. оправдан по ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 4-6 января 2006 года) в связи с неустановлением события преступления;

**Исамхаджаев Г. Р.**, судимый: 24 июня 1999 года по ст.ст.148 ч.3, 126 ч.1 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы; 27 декабря 1999 года по ст.144 ч.3 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы -

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Исамхаджаев Г. Р. оправдан по ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 4-6 января 2006 года) в связи с неустановлением события преступления;

**Печерский В. Н.**

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Печерский В. Н. оправдан по ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 4-6 января 2006 года) в связи с неустановлением события преступления;

Судом разрешены гражданские иски по уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и мнение прокурора Саночкиной Е. А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда, на основании вердикта присяжных заседателей, признаны виновными: Квициния Г. Г. в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан; Исамхаджаев Г. Р. и Печерский В. Н. в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) в целях нападения на граждан; Квициния Г. Г., Исамхаджаев Г. Р. и Печерский В. Н. в разбойном нападении на семью Е. [REDACTED], совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия, организованной группой.

Преступления совершены в [REDACTED] в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вместе с тем, на основании вердикта присяжных заседателей, Квициния Г. Г., Исамхаджаев Г. Р. и Печерский В. Н. оправданы по обвинению в совершении 4 января 2006 года разбойного нападения на граждан в доме [REDACTED].

#### **В кассационных жалобах:**

осужденный Квициния Г. Г. не согласен с вердиктом присяжных заседателей, так как считает, что в ходе судебного следствия нарушались его Конституционные и процессуальные права. Указывает, что неоднократно заявлял ходатайства о замене защитника в связи с тем, что тот не знаком с практикой

рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, в чем ему было отказано и тем самым нарушено его право на получение квалифицированной юридической помощи. Ссылается на то, что в присутствии присяжных заседателей потерпевшие и свидетели указали на данные о его личности, которые запрещается исследовать в их присутствии. Его заявление после этого о роспуске присяжных заседателей, так как у них могло сложиться негативное мнение о нем, было оставлено без удовлетворения, что повлияло на вердикт присяжных заседателей. Его ходатайство о признании недопустимыми доказательства, которые были получены с нарушением уголовно-процессуального закона, судом отклонено. Утверждает, что государственным обвинителем оказывалось давление на присяжных заседателей и тот своими действиями нарушил положения ч.7 ст.335 УПК РФ. Ссылается на показания свидетеля Л [REDACTED], что он, Квициния, длительное время не забирал из сейфа принадлежащий ему карабин «Сайга», а суд посчитал, что этот изъятый карабин может послужить доказательством при квалификации преступления, предусмотренного ст.209 УК РФ. Указывает, что у одного из присяжных заседателей был судим родственник, что противоречит ст.328 УПК РФ. Ссылается на то, что исследовалась явка с повинной Печерского, от которой тот отказался в суде, и что эта явка является недопустимым доказательством. Утверждает, что председательствующей судьей нарушался принцип состязательности и процесс шел с обвинительным уклоном, было нарушено его право на последнее слово. Просит приговор отменить;

осужденный Исамхаджаев Г. Р. также не согласен с вердиктом присяжных заседателей, считает, что в ходе судебного следствия нарушались его Конституционные и процессуальные права. Указывает, что в ходе судебного следствия заявлял ходатайство о замене защитника Беседина С. Н. в связи с тем, что на момент возбуждения уголовного дела тот был действующим сотрудником подразделения РУБОП, что защитник занимал позицию не вмешательства, что существенно изменило его права на защиту, на получение квалифицированной юридической помощи. Утверждает, что государственным обвинителем оказывалось давление на присяжных заседателей и тот своими действиями нарушил положения ч.7 ст.335 УПК РФ. Указывает, что у одного из присяжных заседателей был судим родственник. Ссылается на то, что исследовалась явка с повинной Печерского, от которой тот отказался в суде, и что эта явка является недопустимым доказательством. Просит приговор отменить;

осужденный Печерский В. Н. не согласен с вердиктом присяжных заседателей. Указывает, что в ходе судебного заседания государственный обвинитель неоднократно в присутствии присяжных заседателей упоминал доказательства, впоследствии признанные судом недопустимыми, а также оказывал давление на присяжных заседателей упоминая обстоятельства, которые не бы-

ли положены в основу обвинения, нарушив своими действиями ч.7 ст.335 УПК РФ, старался создать предубеждение в его виновности. Поясняет, что в судебном заседании отказался от явки с повинной, так как в момент её написания находился в состоянии наркотического опьянения, однако она судом была принята как допустимое доказательство. В ходе судебного следствия им заявлялись ходатайства о признании доказательств недопустимыми, а также об роспуске коллегии присяжных заседателей. Указывает, что данные о личности Квициния исследовались в присутствии присяжных заседателей, и у них могло сложиться о них негативное мнение. Утверждает, что председательствующей нарушался принцип состязательности и процесс шел явно с обвинительным уклоном, было нарушено его право на последнее слово. Просит отменить приговор.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Кривоножка С. Н. указывает, что доводы жалоб не соответствуют действительности, ссылается на материалы уголовного дела опровергающие доводы кассационных жалоб.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражении на них, судебная коллегия находит жалобы не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Обвинительный вердикт присяжных заседателей в отношении Квицинии, Исмахаджаева и Печерского, в соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи, то есть, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления, и если обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного.

Таких случаев по эпизодам обвинения, по которым вынесен обвинительный вердикт в отношении подсудимых, председательствующим по настоящему делу не установлено.

Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, что имеет место в доводах кассационных жалоб в защиту осужденных, в которых утверждается о их несогласии с вердиктом присяжных заседателей.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденным разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в частности, особенности прав обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения по такому делу.

Согласно ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора.

Из материалов дела видно, что вопреки утверждениям в кассационных жалобах, данных оснований по настоящему уголовному делу, не имеется.

Из протокола судебного заседания усматривается, что нарушений принципа состязательности сторон в судебном заседании не допущено, исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, при этом не было допущено тех нарушений уголовно-процессуального закона, на которые указывается в кассационных жалобах, в частности нарушения права Квициния и Печерского на последнее слово. Всем подсудимым было предоставлено право на последнее слово и они им воспользовались (т.6 л.д.158-159).

Все заявления о недопустимости доказательств и другие ходатайства, были рассмотрены председательствующей судьей в соответствии с требованиями закона.

Часть доказательств были признаны недопустимыми и исключены из судебного разбирательства. Присяжным заседателям были представлены допустимые доказательства.

Из протокола судебного заседания не усматривается оснований для утверждения, что государственный обвинитель оказывал на присяжных заседателей недозволенное воздействие, и что нарушались положения ч.7 ст.335 УПК РФ, на что осужденные ссылаются в кассационных жалобах.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что в присутствии присяжных заседателей исследовались данные о личности Квициния, являются необоснованными.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий судья после заявления потерпевшей Г [ ] о том, что она познакомилась с Квицинией в связи с его первой судимостью, сделала замечание потерпевшей и пояснила, что в присутствии присяжных заседателей не исследуются данные о личности. Присяжным заседателям судья разъяснила, чтобы они не принимали во внимание высказывания о личности подсудимого (т.6 л.д.39).

Судебная коллегия считает, что председательствующая судья обоснованно оставила ходатайство Квициния о роспуске коллегии присяжных заседателей без удовлетворения, поскольку нет оснований полагать, что после пояснений потерпевшей Г [ ] и свидетеля Г [ ], коллегия присяжных заседателей утратила объективность.

Из протокола судебного заседания усматривается, что при формировании коллегии присяжных заседателей нарушений закона допущено не было.

Сведения о том, что один из присяжных заседателей, на которого осужденные Квициния и Исамхаджаев ссылаются в жалобе, имеет судимого родственника, были известны со слов присяжного заседателя участникам процесса при отборе присяжных заседателей.

До формирования коллегии присяжных заседателей председательствующая разъяснила подсудимым их процессуальные права, в том числе право на мотивированный и немотивированный отвод присяжного заседателя.

При осуществлении прав указанный присяжный заседатель не был отведен, заявлений о его тенденциозности от сторон не поступало.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб осужденных Квициния и Исамхаджаева о нарушении их права на защиту в связи с тем, что не были заменены адвокаты, осуществляющие их защиту.

Из материалов дела видно, что при проведении предварительного слушания у Квициния и Исамхаджаева было выявлено мнение о согласии на их защиту адвокатами соответственно Черненко В. В. и Бесединым С. Н..

В ходе судебного заседания от Исамхаджаева поступило ходатайство о замене адвоката Беседина.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.52 УК РФ отказ от защитника не обязателен для суда, тем более, Исамхаджаев не указал обстоятельств, предусмотренных ст.72 УПК РФ, исключающих участие по настоящему уголовному делу адвоката Беседина, не указываются они Исамхаджаевым и в жалобе.

Не удовлетворив ходатайство Исамхаджаева об отводе адвоката Беседина, суд, вместе с тем, обеспечил его ещё и защитником адвокатом Долгушиным Д. А., против которого возражений у Исамхаджаева не было.

Квициния в судебном заседании не заявлял о том, что адвокат Черненко В. В. непрофессионально осуществляет его защиту, как об этом он утверждает в жалобе.

На ходатайство Квициния в судебном заседании, суд указал, что оснований для замены адвоката Черненко не имеется, однако Квициния было предложено по его желанию заключить соглашение и с другим адвокатом.

Из протокола судебного заседания усматривается, что адвокаты осуществляли защиту подсудимых профессионально.

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что было нарушено право Квициния и Исамхаджаева на защиту.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями.

Действия осужденных, признанных виновными в совершенных преступлениях, суд квалифицировал в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными в судебном заседании обстоятельствами дела.

Назначенное наказание осужденным соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данным о их личностях и обстоятельствам дела. Все обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, в том числе явка с повинной Печерского, судом учтены. Суд также учел, что вердиктом присяжных заседателей Исамхаджаев Г. Р. и Печерский В. Н. признаны заслуживающими снисхождение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Краснодарского краевого суда от 27 ноября 2006 года в отношении **Квициния Г [ ] Г [ ]**, **Исамхаджаева Г [ ] Р [ ]** и **Печерского В [ ] Н [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]

