ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г07-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.

Судей Соловьева В.Н. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании от 1 августа 2007 г. дело по заявлению Козлова Е[redacted] А[redacted] об оспаривании законности абзацев 3-6 пункта 24 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» № 557-83 от 14.11.2006 г. по кассационной жалобе заявителя на решение Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 г., которым ему отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения заявителя Козлова Е.А. и его представителя Манаенкова К.А., представителей губернатора Санкт-Петербурга Смелова С.А. и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Кузнецовой Т.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

8 ноября 2006 г. Законодательным Собранием Санкт-Петербурга принят и 14 ноября 2006 г. подписан губернатором Санкт-Петербурга Закон Санкт-Петербурга № 557-83 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга».

В соответствии с абзацами 3-6 пункта 24 статьи 1 указанного Закона Санкт-Петербурга пункт 2 статьи 56 Закона Санкт-Петербурга «О выборах де-

путатов Законодательного Собрания» излагается в новой редакции: «число голосов избирателей, полученных каждым списком кандидатов, допущенным к распределению депутатских мандатов, делится последовательно на числа из возрастающего ряда натуральных чисел (делителей) от двух до 50. Частные, определенные с точностью до шестого знака после запятой, полученные по всем спискам кандидатов, допущенным к распределению депутатских мандатов, распределяются в порядке убывания во вспомогательном ряду. Далее определяется то частное, порядковый номер которого во вспомогательном ряду равен 50 (пятидесятое частное). Если два и более частных во вспомогательном ряду равны пятидесятому частному, то сначала из этих частных во вспомогательный ряд добавляется частное списка кандидатов, получившего большее число голосов, а в случае равенства голосов - частное списка кандидатов, зарегистрированного ранее. Количество частных соответствующего списка кандидатов, расположенных во вспомогательном ряду, порядковые номера которых меньше или равны 50, есть число депутатских мандатов, которые получает соответствующий список кандидатов».

Полагая указанную методику распределения депутатских мандатов незаконной, противоречащей п. 16 ст.35 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», заявитель Козлов Е.А. обратился в суд с требованием о признании указанного положения недействующим.

В судебном заседании Козлов Е.А. и его представитель Ковалев А.А. поддержали требования в полном объеме.

Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по доверенности Кузнецова Т.А. и представитель губернатора Санкт-Петербурга по доверенности Смелов С.А. полагали требования необоснованными.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 г. заявленное Козловым Е.А. требование оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель и его представитель просят данное решение отменить, ссылаясь на ошибочность выводов суда относительно правовой природы оспариваемого нормативного правового акта.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства, согласно внесенным изменениям в пункт 2 ст.56 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» введена методика распределения депутатских мандатов, которая, по мнению заявителя и его представителя, исказит волеизъявление избирателей Санкт-Петербурга на выборах и приведет к неправильному увеличению либо уменьшению числа депутатских мандатов, получаемых списком партии, в которую входит заявитель.

Свою правовую позицию заявитель основывал на том, что п. 16 ст.35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» предусматривает, что не менее половины

депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе Государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат распределяется между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов.

По мнению представителя заявителя, установленная методика распределения депутатских мандатов предполагает обязательное изъятие у одного из списков одного депутатского мандата (наряду с долей целого мандата) и предоставление этого мандата другому списку вдобавок к доле целого мандата.

Проверяя состоятельность утверждений заявителя и его представителя, суд обоснованно указал, что определенная законодателем Санкт-Петербурга методика определения пропорциональности распределения депутатских мандатов между списками кандидатов математически обоснована и не противоречит требованиям действующего избирательного законодательства.

Не соглашаясь с доводами заявителя о неудачности избранной методики, суд обоснованно признал их несостоятельными.

Согласно пункту 16 статьи 35 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ не менее половины депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат распределяются между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, избирательными блоками, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов. Законами субъекта Российской Федерации может предусматриваться необходимый для допуска к такому распределению депутатских мандатов минимальный процент голосов избирателей, полученных списком кандидатов. При этом минимальный процент голосов избирателей должен устанавливаться с таким расчетом, чтобы к распределению депутатских мандатов было допущено не менее двух списков кандидатов, получивших в совокупности более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Анализируя содержание указанной нормы федерального закона, суд правильно указал, что содержащиеся в ней положения являются общими и едиными требованиями распределения депутатских мандатов между списками кандидатов.

Следовательно, вывод суда о том, что оспариваемая методика не противоречит указанным требованиям, является обоснованным и по существу правильным.

При этом в силу ст. 4 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» число депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. Не менее 50 процентов депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ (в двухпалатном законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации - не менее 50% депутатов одной из палат указанного орга-

на) должны избираться по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями, избирательными блоками в соответствии с законодательством о выборах.

Судом в этой связи правильно обращено внимание на то, что федеральный законодатель указанный вопрос не случайно отнес к собственной компетенции субъекта Российской Федерации.

Следовательно, установленная в оспариваемом законе Санкт-Петербурга методика распределения депутатских мандатов не нарушает принцип пропорциональности распределения мандатов, который установлен пунктом 16 статьи 35 Федерального закона. По мнению суда, сохраняя принцип пропорциональности, законодатель Санкт-Петербурга избрал ту методику распределения депутатских мандатов (математический принцип пропорциональности), который посчитал более приемлемым и это является правом законодательного органа государственной власти, предоставленным этому органу Федеральным законом № 184-ФЗ от 06.10.1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (п.п. «к» п.2 ст.5).

Судебная коллегия, соглашаясь с указанным суждением суда первой инстанции, также полагает правильным и вывод о том, что ни один из федеральных законов, на которые ссылается заявитель и его представитель, не содержат указания на то, какой методикой должны руководствоваться органы государственной власти субъектов Российской Федерации при распределении депутатских мандатов.

Более того, собственное видение методики и отношение к целесообразности применения одного из математических правил, как заявителя, так и его представителя не могут, по мнению суда, служить основанием к признанию оспариваемой нормы недействующей.

Согласно части 5 статьи 251 ГПК РФ заявление должно содержать указание, какие права и свободы гражданина или неопределенного круга лиц нарушаются оспариваемым нормативным правовым актом или его частью.

Поскольку доводы заявителя не содержат ссылок на нарушения указанных прав и охраняемых законами свобод, то суд обоснованно оставил его требование о признании незаконными абзацев 3-6 пункта 24 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга № 557-83 от 14.11.2006 г. «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» без удовлетворения.

При таких обстоятельствах постановленное Санкт-Петербургским городским судом решение является законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны законными и обоснованными, так как, не опровергая выводы суда по делу, сводятся к оценке целесообразности применения оспариваемой им методики расчета распределения депутатских мандатов в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя и его представителя без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи