

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Д07-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Бондаренко О.М. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённой Фроловой Н.А. о пересмотре приговора судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 20 июля 1999 года, которым

ФРОЛОВА Н.А.

А.

, -

осуждена по ст.116 УК РФ к штрафу в размере 25 минимальных размеров оплаты труда (2087 рублей 25 коп.); по ст.105 ч.2 п. "в" УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности Фроловой Н.А. назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 25 минимальных размеров (2087 руб. 25 коп).

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., выступление прокурора Нечина В.В., полагавшего приговор изменить, переквалифицировать действия Фроловой Н.А. на ст.105 ч.1 УК РФ, наказание снизить, судебная коллегия

установила:

Фролова Н.А. осуждена за совершение насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлёкших причинение лёгкого вреда здоровью; убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшей П [REDACTED], находившейся в беспомощном состоянии, на почве личных неприязненных взаимоотношений.

Преступления совершены 16 декабря 1998 г. в пос. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Фролова Н.А. свою вину признала.

В надзорной жалобе Фролова Н.А. просит об изменении приговора, снижении наказания с учётом её преклонного возраста и состояния здоровья. Осуждённая ссылается на то, что страдает хроническим психическим заболеванием, состояла на учёте в районной больнице у врача психиатра, неоднократно проходила профилактическое лечение в психиатрической больнице, однако эти обстоятельства не получили надлежащей оценки. Осуждённая ссылается на то, что в части осуждения по ст.116 УК РФ приговор основан на её показаниях и на заключении экспертизы, из которой следует, что у Фроловой установлен ушиб мягких тканей тыльной поверхности правой кисти, который мог образоваться в результате нанесения удара кулаком по лбу потерпевшей.

Фролова считает, что указанные повреждения она могла получить при каких-то иных обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

В судебном заседании, признавая свою вину, Фролова дала подробные показания об обстоятельствах совершённого преступления. Из показаний осуждённой следует, что все установленные у потерпевшей повреждения причинила Фролова. Последняя не отрицала, что нанесла П [REDACTED] удар кулаком в лоб.

Осуждённая подтвердила, что затем они продолжили распитие спиртного, после чего Фролова нанесла потерпевшей удары кочергой и колуном по голове.

Потерпевший П [REDACTED] [REDACTED]. дал показания об известных ему обстоятельствах убийства его матери, совершённого Фроловой Н.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть П [REDACTED] [REDACTED]. наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы в виде перелома чешуи левой височной кости, множественных вдавленных переломов в окружности дырчатого перелома, переломов костей основания черепа, ушиба головного мозга, кровоизлияний в желудочки головного мозга.

Кроме того, у потерпевшей были установлены резаные раны в теменной и теменно-затылочной области, ушибленные раны в затылочной области, кровоизлияния в мягкие ткани головы, переломы левой скуловой кости, верхней челюсти, стенки левой глазницы, нижней челюсти справа, ушибленные раны и кровоподтёки справа, ушибленные раны и кровоподтеки лица, ссадины, кровоподтёки конечностей и различных частей тела.

У Фроловой Н. установлен ушиб мягких тканей правой кисти.

Допрошенная в ходе расследования с участием адвоката, после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, Фроловой Н. признавала, что наносила потерпевшей удар кулаком в лоб, а спустя некоторое время убила П [REDACTED] [REDACTED]. кочергой и колуном.

Из заключения биологической экспертизы следует, что на кочерге, на колуне, на лопате, изъятых по делу, на пальто Фроловой Н. обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED]. не исключается.

Психическое состояние Фроловой Н. исследовалось. Из заключения стационарной судебно-психиатрической экспертизы следует, что осуждённая психическим заболеванием не страдает, установлены признаки органического поражения головного мозга с умеренными изменениями личности на фоне алкоголизации.

Осуждённая не находилась в состоянии какого-либо временного расстройства психической деятельности, отдавала отчёт своим действиям и руководила ими, является вменяемой, в применении мер медицинского характера не нуждается.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Действия Фроловой Н.А. по ст.116 УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Вместе с тем действия Фроловой Н.А. со ст.105 ч.2 п. "в" УК РФ подлежат переквалификации на ст.105 ч.1 УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED]. на почве личных неприязненных взаимоотношений.

По смыслу закона, по п. "в" ч.2 ст.105 УК РФ надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, осознаёт это обстоятельство.

К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжело больные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами.

Признавая Фролову Н.А. виновной по ст.105 ч.2 п. "в" УК РФ в убийстве П [REDACTED] [REDACTED], суд мотивировал свое решение тем, что потерпевшая в момент нанесения ей ударов в связи с сильным алкогольным опьянением спала, то есть находилась в беспомощном состоянии.

Вместе с тем такой вывод является ошибочным, поскольку сон является естественным и биологически обусловленным состоянием человека, не может рассматриваться, как беспомощное состояние и алкогольное опьянение потерпевшего, поскольку лицо само приводит себя в указанное состояние.

При назначении Фроловой Н.А. наказания судебная коллегия учитывает положения ст.60 УК РФ, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Фроловой, её пенсионный возраст и состояние здоровья.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 20 июля 1999 года в отношении Фроловой Н [REDACTED] А [REDACTED] изменить.

Переквалифицировать действия Фроловой Н.А. со ст.105 ч.2 п. "в" УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание 10 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.116, 105 ч.1 УК РФ окончательно к отбытию Фроловой Н.А. назначить 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в 25 минимальных размеров оплаты труда, то есть в сумме 2087 руб. 25 копеек.

В остальном приговор оставить без изменения, надзорную жалобу Фроловой Н.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Червоткин А.С.

Судьи

Бондаренко О.М. и Мезенцев А.К.

Верно:
судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.К.Мезенцев

