ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №88-007-17сп

г. Москва 31 июля 2007 год

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЯКОВЛЕВА В.К..

рассмотрев в судебном заседании 31 июля 2007 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя КАРАВАЕВОЙ Е.Н., кассационным жалобам осужденных УШАКОВА Н.А., ШАЧНЕВА С.А. и РОДИКОВА И.Б., адвоката ИЛЬКИНА Е.Ш. на приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 марта 2006 года, по которому

УШАКОВ Н[redacted] А[redacted], ранее судимый

- 19 ноября 1993 года по ст.218 ч.1 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора сроком на 2 года;
- 14 февраля 1997 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст.ст.162 ч.2 п.п. «а, б, в, г»; 158 ч.2 п. «в, г»; 30 ч.3 и 222 ч.1; 222 ч.1 УК РФ, с применением ст.ст.40, 41 УК РСФСР, к 11

годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 3 октября 2003 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 12 дней

осужден к лишению свободы: по ст.126 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 9 февраля 1999 года) к 15 годам; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 18 годам; по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) к 15 годам; по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде 22 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.79 ч.7 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного УШАКОВУ Н.А. по приговору суда от 14 февраля 1997 года.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание УШАКОВУ Н.А. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору, назначено в виде 23 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 22 ноября 2003 года.

УШАКОВ Н А оправдан по ст.119 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

ШАЧНЕВ С А, ранее судимый

- 14 февраля 2002 года по ст.ст.144 ч.3; 148-1 ч.2 УК РСФСР, с применением ст.40 УК РСФСР, к 5 годам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком в 2 года и 6 месяцев;
- 25 октября 2004 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ, с применением ст.ст.74 и 70 УК РФ, к 7 годам лишения свободы

осужден к лишению свободы: по ст.126 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 9 февраля 1999 года) к 10 годам; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 10 годам; по ст.163 ч.3 п.п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) к 7 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде 19 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание ШАЧНЕВУ С.А., путем частичного сложения с наказанием по приговору от 25 октября 2004 года, назначено в виде 21 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 31марта 2006 года. В срок наказания зачтено нахождение ШАЧНЕВА С.А. под стражей с 22 ноября 2003 года по 31 марта 2006 года.

Срок наказания исчислен с 31марта 2006 года. В срок наказания зачтено нахождение ШАЧНЕВА С.А. под стражей с 22 ноября 2003 года по 31 марта 2006 года.

ШАЧНЕВ С А оправдан по ст.ст.119 и 222 ч.3 УК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

РОДИКОВ И Б, ранее судимый

- 26 апреля 1996 года по ст.108 ч.1 УК РСФСР с применением ст.44 УК РСФСР, к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года;
- 12 февраля 1997 года по ст.103 УК РСФСР, с применением ст.41 УК РСФСР, к 8 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 30 октября 2003 года условно-досрочно на 1 год и 7 дней

осужден к лишению свободы: по ст.126 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 9 февраля 1999 года) к 12 годам; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 10 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.79 ч.7 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного РОДИКОВУ И.Б. по приговору от 12 февраля 1997 года.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание РОДИКОВУ И.Б. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания неотбытого по предыдущему приговору, назначено в виде 14 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 22 ноября 2003 года.

РОДИКОВ И Б оправдан по ст.ст.119; 222 ч.3; 163 ч.3 п.п. «а, б» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

ШАЧНЕВ А А, ранее не судимый

осужден к лишению свободы: по ст.127 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ к 3 годам; по ст.ст.30 ч.5 и 163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 3 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ШАЧНЕВУ А А по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 4 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное ШАЧНЕВУ А А наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 5 лет.

На осужденного ШАЧНЕВА А А возложена обязанность не менять места своего жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного и являться туда один раз в месяц для регистрации.

ВАСЕНЕВ К А, ранее не судимый

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к 5 годам лишения свободы

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное ВАСЕНЕВУ К.А. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 5 лет.

На осужденного ВАСЕНЕВА К.А. возложена обязанность не менять своего места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного и один раз в месяц являться туда для регистрации.

ШАЧНЕВ А А,
10 мая 1978 года рождения, уроженец г. Томска, ранее судимый
- 12 августа 1998 года по ст.ст.158 ч.1; 30 ч.3 и 158 ч.2 п. «б» УК РФ, с применением ст.ст.69 ч.5 и 73 УК РФ, к 3 годам и 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года;
- 29 марта 2000 года по ст.158 ч.2 п.п. «б, г» УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 4 годам и 2 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 24 сентября 2002 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца и 4 дня;
- 3 апреля 2004 года по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.1 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 1 году и 6 месяцам лишения свободы;
- 30 апреля 2004 года по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.1, с применением ст.69 ч.5 УК РФ, к 1 году и 8 месяцам лишения свободы

оправдан по ст.127 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

За **ШАЧНЕВЫМ А А** признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного уда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела, доводах кассационного представления и кассационных жалоб, выслушав прокурора ЮДИНА Д.В. поддержавшего доводы представления об отмене приговора, осужденных УШАКОВА Н.А. и ШАЧНЕВА С.А., адвокатов ЧИГЛИНЦЕВОЙ Л. А. и ИЛЬКИНА Е.Ш., поддержавших доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

по приговору суда, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей, УШАКОВ, ШАЧНЕВ С. и РОДИКОВ признаны виновными в том, что совершили похищение человека (ВАСЕНЕВА К.А)., организованной группой, с применением насилия, опасного для здоровья, из корыстных побуждений; совершили умышленное убийство другого человека (Д .), организованной группой, сопряженное с вымогательством; УШАКОВЫМ и ШАЧНЕВЫМ С. при пособничестве ШАЧНЕВА А. совершено вымогательство, под угрозой применения насилия и с применением насилия, организованной группой, в целях получения чужого имущества в крупном размере; ШАЧНЕВЫМ А. совершено незаконное лишение человека (ВАСЕНЕВА К.А.) свободы, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для здоровья, не связанное с его похищением; ВАСЕНЕВ К.А. умышленно причинил смерть другому человеку (Д), кроме того, УШАКОВ незаконно приобрел, передавал, хранил и носил огнестрельное оружие.

Преступления были совершены в ноябре 2003 года при обстоятельствах установленных судом и изложенных в приговоре.

Оправданному ШАЧНЕВУ А было предъявлено обвинение в незаконном лишении человека (ВАСЕНЕВА) свободы, в составе группы лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

В кассационном представлении государственного обвинителя КАРАВАЕВОЙ Е.Н. ставится вопрос об отмене приговора в отношении УШАКОВА, ШАЧНЕВА С., ШАЧНЕВА А, РОДИКОВА, ШАЧНЕВА А, ВАСЕНЕВА в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона.

По утверждениям государственного обвинителя, вердикт присяжных заседателей, не соответствующий требованиям ст.345 ч.2 УПК РФ, является неясным и противоречивым.

Ответы присяжных заседателей на вопрос №16 о доказанности виновности ШАЧНЕВА А в незаконном удерживании ВАСЕНЕВА в квартире не позволяют сделать однозначный

вывод о том, что виновность ШАЧНЕВА А в насильственном удержании ВАСЕНЕВА признана ими недоказанной.

По мнению государственного обвинителя противоречивыми являются ответы присяжных на вопросы №21 и №22 относительно выводов о недоказанности виновности УШАКОВА, ШАЧНЕВА С. и РОДИКОВА в угрозе убийством ВАСЕНЕВА; ответы на вопросы №65 и №67 относительно доказанности ШАЧНЕВА с. и РОДИКОВА в незаконном обороте оружия; ответы на вопросы №49, №58-60 относительно непризнания РОДИКОВА в вымогательстве.

Таким образом, по мнению государственного обвинителя, были необоснованно оправданы: ШАЧНЕВ А по ст.127 ч.2 п. «а.б» УК РФ; УШАКОВ Н.А. по ст.119 УК РФ; ШАЧНЕВ С.А. по ст.ст.119, 222 ч.3 УК РФ; РОДИКОВ И.Б. по ст.119, 222 ч.3; 163 ч.3 п. «б» УК РФ.

Осужденный УШАКОВ в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям осужденного, в ходе судебного заседания в результате проявленной судом и государственным обвинителем необъективности были нарушены его права на защиту, игнорированы обстоятельства, которые имели существенное значение для дела, были отклонены почти все ходатайства подсудимых и их защитников.

Также безосновательно, по мнению осужденного, судом были отвергнуты ходатайства подсудимых и их защитников об исключении из числа доказательств ряда протоколов следственных действий, которые были проведены с нарушениями уголовно-процессуального закона.

Свидетель З, был допрошен несмотря на то, что до допроса находился в зале суда. Представленная им видеозапись была искусственно смонтирована, подвергнута цифровой обработке и лишена звука, а проведении экспертного исследования, которое могло бы подтвердить этот факт защите было необоснованно отказано.

Судом не были приняты во внимание факты нарушения процессуального закона, допущенные в ходе предварительного следствия: при проведении обыска в квартире по , в процессе осмотра и изъятия «вещественных доказательств», в том числе и подмена обреза представленного на баллистическую экспертизу.

Напутственное слово председательствующего было необъективным и ориентировало присяжных на вынесение обвинительного вердикта, так как ни один из аргументов защиты в нем приведен не был.

При составлении вопросного листа ни одно из предложений защиты судом учтено не было, а сам вопросный лист, содержащий сложные и неконкретные вопросы, привел присяжных заседателей к затруднениям, вынесению противоречивых ответов. Неоднократные возвращения присяжных в совещательную комнату, что сделала их ответы еще более запутанными и неясными.

Необъективность председательствующего привела к тому, что после объявленного на сутки перерыва для обсуждений «неясностей вердикта» присяжные вновь переголосовали поставленные перед ними вопросы, в том числе и те, которые не имели права переголосовывать.

Необъективность суда выразилась и в том, что в присутствии присяжных были оглашены документы и показания, из содержания которых им стало известно, что подсудимые были ранее судимы и отбывали наказание в местах лишения свободы.

Осужденный РОДИКОВ в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит Судебную коллегию об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение другим составом суда, который мог бы обеспечить объективную проверку предъявленного обвинения.

По мнению осужденного в период предварительного следствия по вине свидетеля З[redacted], который является родственником осужденного ВАСЕНЕВА, оказалась испорчена видеозапись, имеющая исключительно важное значение для объективного рассмотрения дела. На этой видеозаписи исчез звук, а длительность самой записи значительно сократилась. Ходатайство о проведении соответствующей экспертизы, которая могла бы подтвердить проведение цифрового монтажа видеозаписи, было судом необоснованно отклонено.

Допрос свидетеля З[redacted], несмотря на протест со стороны подсудимых и их защитников, проводился в суде с процессуальными нарушения, уже после того, как он находясь в зале суда слышал показания других лиц.

Председательствующий допустил нарушение прав подсудимых в результате чего, до сведения присяжных были доведены данные об их судимостях, об отбывании ими наказания в местах лишения свободы.

Судебное заседание было проведено с обвинительным уклоном, что выразилось в отказе председательствующим в удовлетворении ходатайств подсудимых и их защитников, игнорировании ряда доказательств, в том числе в выводов 9 проведенных экспертиз.

Вопросный лист содержал громоздкие и сложные для понимания вопросы, что сначала привело к неясным ответам, а потом к неоднократному их переголосованию. Так продолжалось до тех пор, пока присяжные, принципиально, в ряде случаев, поменяли свои первоначальные выводы, на обвинительные.

По мнению осужденного РОДИКОВА, напутственная речь председательствующего по своему содержанию не отличалась от обвинительной речи обвинителя и настраивала присяжных на вынесение только обвинительного вердикта.

Оспаривая свое осуждение по ст.126 ч.3 п. «а» УК РФ, осужденный РОДИКОВ указывает на то, что после того, как прокурор отказался от обвинения в похищении потерпевшего Д[redacted], а потерпевший

ВАСЕНЕВА, как установлено в суде, был ими освобожден добровольно, то согласно положений приведенных в «Примечаниях» к ст.126 УК РФ, подсудимые должны быть освобожден от уголовной ответственности.

Считая, что он необоснованно осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, осужденный РОДИКОВ утверждает, что он не причастен к совершению убийства Д[redacted]. Поскольку суд оправдал его по ст.ст.119 и 222 ч.1 УК РФ, он не может отвечать за убийство Д[redacted], совершенное ВАСЕНЕВЫМ, поскольку он ВАСЕНЕВУ убийством не угрожал, и тот совершил это убийство самостоятельно, без его принуждения.

В кассационной жалобе адвоката ИЛЬКИНА Е.Ш. в защиту интересов осужденного РОДИКОВА И.Б. ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в ином составе судей в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона.

По утверждениям адвоката ИЛЬКИНА Е.Ш. в ходе судебного заседания нарушались принципы состязательности и равноправия сторон. Большая часть заявленных защитой ходатайств: об исключении недопустимых доказательств, о проведении дополнительных экспертиз, об отводе председательствующего и о роспуске коллегии присяжных были необоснованно отклонены.

Вопросный лист содержит противоречивые и взаимоисключающие формулировки, что исключало получение на них однозначных и ясных ответов. Это обстоятельство поставило присяжных заседателей в трудное положение, сделало нелогичными результаты их голосования. Примером тому могут служить: противоречивость вердикта об одновременном оправдании ШАЧНЕВА А[redacted] и осуждении ЩАЧНЕВА А[redacted] по ст.127 ч.2 п. «а, в» УК РФ; признание РОДИКОВА И[redacted] виновным в совершении убийства в составе организованной группы, сопряженном с вымогательством, тогда как о совершенном убийстве ему ничего известно не было, сам никаких активных действий, направленных на лишение Д[redacted] жизни не предпринимал и одновременное оправдание его по ст.163 УК РФ за вымогательство.

В нарушении требований ст.340 УПК РФ в напутственном слове председательствующим не были даны разъяснения содержания правовых терминов: «неосторожность». «эксцесс исполнителя», «умышленное убийство», «организованная группа», «умысел», тогда как попытки защиты разъяснения присяжным содержания указанных терминов пресекались.

При осуждении РОДИКОВА не были применены правовые положения «Примечаний» к ст.126 УК РФ, несмотря на то, что судом было установлено, что потерпевший ВАСЕНЕВ, который ранее незаконно удерживался ими, был 22 ноября 2003 года добровольно освобожден.

Наказание назначенное РОДИКОВУ является несправедливым, чрезмерно суровым. Судом не была учтена наименее активная роль РОДИКОВА при совершении преступления, данные его положительно

характеризующие, тяжелое материальное положение семьи после пожара, уничтожившего дом, в котором его семья проживала.

Осужденный ШАЧНЕВ С. в своей кассационной жалобе, оспаривая приговор суда, просит Судебную коллегию об его отмене и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, другим, объективным и беспристрастным составом суда.

По его мнению вердикт присяжных заседателей, который подвергался повторному голосованию по основным вопросам, вынесен с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Необъективность и неопределенность поставленных перед присяжными вопросов привела к тому, что председательствующий пять раз возвращал присяжных в совещательную комнату для того, чтобы они вынесли обвинительный вердикт.

Приговор по своему содержанию не соответствует вердикту присяжных. Так, несмотря на его оправдание присяжными по обвинению в угрозе убийством ВАСЕНЕВА, суд признал его виновным в соучастии в совершении убийства Д[redacted], которое совершил ВАСЕНЕВА без принуждения.

Назначенное наказание является несправедливо суровым. Судом не учтено то, что вердиктом присяжных ШАЧНЕВ С. признан заслуживающим снисхождения по всем пунктам обвинения. Кроме того, суд в приговоре указав на наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, назначил исключительно суровое наказание, не учитывая им же установленные обстоятельства.

В своих возражениях на поступившие кассационные жалобы государственный обвинитель КАРАВАЕВА Е.Н. просит признать приведенные в них доводы необоснованными, а приговор суда отменить по тем основаниям, которые изложены в кассационном представлении.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия, находя обоснованными доводы кассационного представления государственного обвинителя, приходит к выводу о необходимости отмены приговора суда в полном объеме и передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Вердикт присяжных заседателей по настоящему уголовному делу не может быть признан соответствующим уголовно-процессуальному закону из-за допущенных нарушений требований ст.ст.343 и 345 УПК РФ, которые привели к тому, что ответы на вопросы вопросного листа имеют значительные недостатки, которые несмотря на предпринятые судом попытки его исправления, содержат неясности и противоречия, не

позволяющие сделать вывод о законности и обоснованности вынесенного судом приговора.

Так, при голосовании на вопрос № 15 о доказанности того, что ШАЧНЕВ А[redacted] «насильственно удерживал и охранял незаконно лишенного свободы ВАСЕНЕВА», голоса присяжных распределились: за – 6, против – 6, т.е. присяжные признали недоказанным совершение им указанных действий. При этом они продолжили голосовать на следующие вопросы и указали на то, что он виновен в совершении этих же действий – ответ на вопрос № 16, но заслуживает снисхождения – ответ на вопрос № 17. После этого присяжные были возвращены в совещательную комнату и, несмотря на разъяснения председательствующего, вновь переголосовали вопрос №1 5, единогласно признав доказанным то, что ШАЧНЕВ А[redacted]. «насильственно удерживал незаконно лишенного свободы ВАСЕНЕВА». При этом присяжные оставили без ответа вопросы №№ 16 и 17, в том числе и вопрос о признании (либо непризнании) его виновным за эти действия. Таким образом следует признать, что присяжными заседателями не было принято однозначного решения по вопросам доказанности виновности ШАЧНЕВА А[redacted].

Очевидно противоречивой оказались отраженные в вердикте позиции присяжных заседателей по вопросам, относящимся в доказанности виновности УШАКОВА, ШАЧНЕВА С. и РОДИКОВА по обвинению «в угрозах убийством ВАСЕНЕВА». Так, отвечая на вопрос № 21 они признали доказанным то обстоятельство, что «потерпевшему ВАСЕНЕВУ угрожали убийством, если он сам не убьет Д[redacted]». В ответах на вопросы №№ 33, 37, 39, 41, 43, 45 и 47 также указано, что потерпевший ВАСЕНЕВ совершал убийство Д[redacted] «под угрозой убийства со стороны УШАКОВА, ШАЧНЕВА С. и РОДИКОВА». Вместе с тем, присяжные заседатели в ответах на вопросы №№ 22, 23, 25, 26, 28 и 29 сделали противоречащий предыдущим ответам вывод о недоказанности участия указанных лиц «в угрозах убийством ВАСЕНЕВУ».

В ответе на вопрос № 65 присяжные заседатели четырежды корректируя свой ответ, пришли к выводу о том, что «трое лиц приобрели обрез, хранили его и носили передавая друг другу». При ответе на вопрос № 67 подсудимый УШАКОВ признан виновным в том, что совершал указанные действия «в группе с другими лицами». Вместе с тем, при ответах на вопросы №№ 70 и 74 присяжные признали недоказанным участие в этих действиях подсудимых ШАЧНЕВА С. и РОДИКОВА, игнорируя то, что в иной группы лиц, действовавших совместно с УШАКОВЫМ не существовало.

Из ответов на вопросы №№ 10,11, 12 следует, что РОДИКОВ признан виновным в том, что действия «по похищению и незаконному удержанию

ВАСЕНЕВА» он совершал по предварительному сговору и совместно с УШАКОВЫМ и ШАЧНЕВЫМ С., «с целью завладения деньгами семьи ВАСЕНЕВЫХ». В ответе на вопрос № 49 присяжные признали доказанным, что лица захватившие потерпевшего ВАСЕНЕВА «составили письмо с требованием выплаты им денег, под угрозами лишения жизни, либо обнародования видеозаписи убийства, которое вместе с видеокассетой передали родственникам ВАСЕНЕВА». Вместе с тем, в ответе на вопрос № 58 присяжные признали недоказанными участие РОДИКОВА в этих действиях, а в ответах на вопросы №№ 59 и 60, в противоречии с предыдущим выводом, признали его виновным в совершении действий, указанных в вопросе № 49.

Судебная коллегия отмечает, что содержание вердикта присяжных заседателей свидетельствует о том, что присяжные заседатели не пришли к определенным и однозначным ответам на вопросы, касающиеся доказанности (недоказанности) виновности УШАКОВА, ШАЧНЕВА С. и РОДИКОВА по ст.119 УК РФ; ШАЧНЕВА С. и РОДИКОВА по ст.222 ч.3 УК РФ; РОДИКОВА по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ; ШАЧНЕВА А. по ст.127 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ, а указанное обстоятельство является основанием для отмены вынесенного в соответствии с этим вердиктом приговора суда.

Принимая во внимание взаимосвязанность обвинения предъявленного всем осужденным и оправданному ШАЧНЕВУ А. Судебная коллегия считает необходимым отменить приговор суда в полном объеме и направить уголовное дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

Учитывая, что основанием к отмене приговора являются доводы, приведенные в кассационном представлении государственного обвинителя, Судебная коллегия отмечает, что доводы о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона, изложенные в кассационных жалобах, должны быть учтены при новом судебном разбирательстве настоящего уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 381, 386, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 марта 2006 года в отношении **УШАКОВА Н. А., ШАЧНЕВА С. А., РОДИКОВА И. Б., ШАЧНЕВА А. А., ШАЧНЕВА А. А., ВАСЕНЕВА К. А.** отменить.

Уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе судей.

Меру пресечения в отношении УШАКОВА Н.А., ШАЧНЕВА С.А., РОДИКОВА И.Б., ШАЧНЕВА А[redacted] А., ШАЧНЕВА А[redacted] А., ВАСЕНЕВА К.А. оставить прежней.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]