



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-007-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю. А.
Судей Тонконоженко А.И. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Орлова С.В. на приговор Нижегородского областного суда от 23 апреля 2007 года, которым,

ОРЛОВ С В

дважды судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «аз» УК РФ на 12 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 19 лет.

На основании ст.70 ч.1 УК РФ наказание не отбытое по приговору от 5 августа 2003 года частично присоединено и окончательно назначено 20 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Орлова С.В., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Орлов признан виновным в разбойном нападении на К [] [], К [] [], умышленном причинении смерти К [] [], сопряженном с разбоем, покушении на умышленное причинение смерти К [] [], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 11 на 12 октября 2006 года в [] пи обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Орлов просит о смягчении наказания, ссылаясь на то, что у суда при назначении ему наказания имелись основания для применения ст.64 УК РФ, поскольку им была написана явка с повинной, он способствовал раскрытию преступления, болен тяжелым заболеванием.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Федоров В.Г. просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что наказание Орлову суд назначил справедливое, исключительных обстоятельств, позволяющих назначение более мягкого наказания, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению в части назначенного Орлову наказания.

Вина Орлова в содеянном не оспаривается и подтверждена исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами.

Правовая оценка содеянному судом дана правильно.

При назначении наказания Орлову суд принял во внимание данные о личности осужденного, смягчающие его наказание обстоятельства, однако не в полной мере их учел.

Судебная коллегия учитывает наличие у Орлова тяжелого заболевания, а также принимает во внимание и то, что умысел на совершение преступлений у осужденного возник после того, как потерпевшая сама пригласила его к себе, а после совместного употребления спиртных напитков уговорила его остаться ночевать. Таким образом, на месте преступления осужденный оказался не преднамеренно. При таких обстоятельствах судебная коллегия считает возможным смягчить Орлову наказание.

Между тем, исключительных обстоятельств, позволяющих назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за совершенные Орловым преступления, о чем просит в своей жалобе осужденный, по делу не установлено и суд обоснованно признал, что такие обстоятельства отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 23 апреля 2007 года в отношении Орлова С [REDACTED] В [REDACTED] изменить, снизить ему наказание по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «аз» УК РФ до 11 лет лишения свободы, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п.«в», 105 ч.2 п. «з», 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «аз» УК РФ назначить 18 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 ч.1 УК РФ наказание, не отбытое по приговору от 5 августа 2003 года частично присоединить и окончательно Орлову С,В. назначить 19 (девятнадцать) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Орлова – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи