

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва

№89-д07-12

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЧЕРВОТКИНА А.С.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и МЕЗЕНЦЕВА А.К.

рассмотрев в судебном заседании 6 августа 2007 года уголовное дело по надзорной жалобе надзорную жалобу адвоката ЯРКОВСКОГО С.И. о пересмотре приговора Калининского районного суда г. Тюмени от 15 сентября 2004 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 21 декабря 2004 года, постановления президиума Тюменского областного суда от 10 февраля 2006 года в отношении КРОТОВА А.С.,

у с т а н о в и л а :

по приговору Калининского районного суда г. Тюмени от 15 сентября 2004 года

КРОТОВ А.С.

осужден по ст.159 ч.4 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 21 декабря 2004 года приговор суда в кассационном порядке был оставлен без изменения.

Постановлением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2005 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного КРОТОВА А.С.

Постановлением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2006 года было отменено постановление Судьи Верховного суда Российской Федерации от 11 октября 2005 года, возбуждено надзорное производство, а уголовное дело передано для рассмотрения в президиум Тюменского областного суда.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 9 марта 2006 года приговор суда и кассационное определение в отношении осужденного КРОТОВА А.С. были оставлены без изменения.

Постановлением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2007 года по жалобе адвоката ЯРКОВСКОГО С.И., защищающего законные интересы осужденного КРОТОВА А.С., было возбуждено надзорное производство о пересмотре состоявшихся в отношении КРОТОВА А.С. судебных решений, в том числе, постановления президиума Тюменского областного суда от 9 марта 2006 года, а уголовное дело передано для рассмотрения в надзорном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По приговору суда КРОТОВ осужден за совершение мошенничества в особо крупном размере.

Преступление было совершено им 22 июня 2004 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвоката ЯРКОВСКОГО С.И. оспариваются состоявшиеся в отношении КРОТОВА судебные решения и указывается на то, что при назначении ему наказания, судом не в полной мере были учтены обстоятельства смягчающие наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, выслушав мнение прокурора ВАЛОВА А.А., полагавшего возможным удовлетворение доводов жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменений в состоявшиеся судебные решения и смягчение назначенного осужденному КРОТОВУ наказания.

В соответствии с требованиями закона суд, при назначении наказания, должен руководствоваться требованиями ст.60 УК РФ и

учитывать: характер и общественную опасность совершенного преступления, данные о личности виновного, значение назначаемого наказания на воспитание осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание. При этом перечень обстоятельств отягчающих наказание приведенный в ст.63 УК РФ является исчерпывающим.

Как видно из приговора, суд, назначая КРОТОВУ суровое наказание, привел в качестве обстоятельств, которые его негативно характеризовали и фактически были признаны обстоятельствами отягчающим наказание, обстоятельства, не указанные в ст.63 УК РФ.

Так, суд отметил, что КРОТОВ длительное время нигде не работал, тогда как ссылка на это обстоятельство не основано на законе, а ст.37 Конституции Российской Федерации провозглашая свободу труда, не устанавливает юридической обязанности гражданина Российской Федерации трудиться.

Не соответствует закону и учитываемое судом, как обстоятельство влияющее на назначение наказание - возмещение осужденным ущерба.

При этом судом первой инстанции назначая КРОТОВУ наказание не в полной мере были учитывал данные характеризующие его личность: а именно: наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка, а также и то, что до переезда в июне 2004 года в г. [REDACTED], он работал помощником машиниста тепловоза цеха подвижного состава железнодорожного производства ОАО [REDACTED]

Назначая КРОТОВУ суровое наказание, близкое к максимальному, предусмотренному санкцией ст.159 ч.4 УК РФ, судом не было объективно учтено и то, что он ранее судим не был, признал свою виновность и раскаялся.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, Судебная коллегия находит возможным частичное удовлетворение надзорной жалобы адвоката ЯРКОВСКОГО С.И. и смягчение назначенного осужденному КРОТОВУ наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

1. Надзорную жалобу адвоката ЯРКОВСКОГО С.И. в интересах осужденного КРОТОВА А.С. удовлетворить.

2. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 15 сентября 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам

Тюменского областного суда от 21 декабря 2004 года, постановление президиума Тюменского областного суда от 9 марта 2006 года в отношении **КРОТОВА А. [REDACTED] С. [REDACTED]** изменить – смягчить наказание, назначенное ему по ст.159 ч.4 УК РФ с 8 лет до 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части состоявшиеся в отношении **КРОТОВА А.С.** судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий



Судьи

