



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-О07-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Червоткина А.С., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Мезенцева А.В. и Мезенцева М.В., адвокатов Османова М.Ш. и Кошкарова В.В. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28 мая 2007 года, которым

МЕЗЕНЦЕВ А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на четырнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МЕЗЕНЦЕВ М [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Потапов Е.Л. и оправдана Бегей О.В., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Червоткина А.С., выслушав мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Мезенцев А.В. и Мезенцев М.В. признаны виновными в совершении группой лиц убийства Н [REDACTED] [REDACTED].

Преступление совершено 23 сентября 2006 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Мезенцев А.В. и Мезенцев М.В. виновными себя не признали.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Мезенцев А.В. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что доказательств его виновности в материалах дела нет. Показания в ходе предварительного следствия он подписал под давлением следственных органов. В них указано, что убийство совершено 24 сентября 2006 года, а смерть потерпевшего наступила 23 сентября 2006 года. Они противоречат показаниям других лиц, допрошенных по делу. При осмотре места происшествия, а также на одежде осужденных крови не было обнаружено. Заключение эксперта о возможности причинения потерпевшему ранений ножом, изъятым у него (Мезенцева А.В.) носит предположительный характер;
- осужденный Мезенцев М.В. просит приговор отменить, указывая на то, что он постановлен на противоречивых доказательствах. Показания в ходе предварительного следствия он давал под давлением работников правоохранительных органов, о чем обращался с жалобой в прокуратуру. Осужденный Потапов оговорил его. В суде не было представлено вещественных доказательств, в частности, куртки потерпевшего;
- адвокат Османов М.Ш. просит приговор в отношении Мезенцева А.В. отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что он постановлен на первоначальных противоречивых показаниях Мезенцева А.В., Мезенцева М.В., Бегей О.В. и К [REDACTED] [REDACTED], от которых они впоследствии отказались, сославшись на то, что дали эти показания под давлением. В этих показаниях они указывали дату совершения убийства 24 сентября 2006 года, тогда как фактически оно было совершено 23 сентября. На видеозаписи проверки показаний Мезенцева М.В. зафиксировано наличие куртки потерпевшего со следами крови и разрывов. В то же время Потапов утверждал, что при перемещении тела потерпевшего он нес эту куртку в руках, а потом выбросил. Тело переносили в покрывале, однако оно обнаружено не было. Сама куртка суду представлена не была. При осмотре места происшествия и одежды осужденных крови и других следов преступления обнаружено не

было. По заключению эксперта ножом, изъятым у Мезенцева А.В., могли быть причинены два ранения потерпевшему. Другие ранения могли быть причинены другими орудиями, в том числе, ножом, обнаруженным рядом с трупом. Судом было необоснованно отклонено ходатайство защиты о проведении следственного эксперимента с фиксированием хронометража событий;

- адвокат Кошкарров В.В. обращается с аналогичной просьбой в защиту интересов осужденного Мезенцева М.В., ссылаясь на те же обстоятельства. Кроме того, указывает, что приговор постановлен на предположениях, показания осужденного Потапова, оговорившего братьев Мезенцевых, противоречат материалам дела. Из показаний свидетелей Г [] и С [] следует, что они видели потерпевшего Н [] с Потаповым около 03 часов ночи в городе. Смерть потерпевшего наступила около 04 часов в пригороде, а домой Потапов вернулся в 04 часа 40 минут. Отраженные же в приговоре события могли произойти в течение не менее 3 часов. При задержании Мезенцевых были нарушены их права, к ним было применено насилие, по поводу чего они обращались в прокуратуру, однако в возбуждении уголовного дела им было необоснованно отказано.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сорокина Г.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Виновность Мезенцева А.В. и Мезенцева М.В. в совершении убийства Н [] [] подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Осужденный по данному делу за укрывательство убийства и кражу чужого имущества Потапов Е.Л. в судебном заседании показал, что 22 сентября 2006 года он находился на даче Бегей О.В., после чего вернулся к себе домой. Около 3 часов ночи 23 сентября 2006 года, он и Н [] решили поехать на дачу к Бегей. На улице мимо них проехала машина, Н [] сказал, что за рулем - его знакомая девушка, позвонил ей, но она не взяла трубку. Они остановили другую машину и доехали на дачу, где находились Бегей, К [], братья Мезенцевы, стали распивать спиртное. Н [] предложил совершить кражу вещей с дачи, на этой почве между ним и Мезенцевым М [] возникла ссора, которая переросла в драку. Он вытолкнул их с веранды на улицу. В драку вступил Мезенцев А [], они вдвоем наносили удары Н []. Он услышал щелчок, и в руках Мезенцева А [] блеснуло лезвие ножа. После удара Мезенцева А [] Н [] стал оседать. Он взял Н []

за плечо и почувствовал на руках кровь. После убийства Н [] он забрал из его куртки два сотовых телефона. Втроем с братьями Мезенцевыми они понесли тело Н [] к озеру. Бегей шла за ними. Когда проходили через мост, он слышал всплеск воды и понял, что Бегей выбросила плеер потерпевшего. С моста он позвонил Г [] и попросил приехать за ним, но тот не смог. Он из телефонов выбросил сим-карты, остановил автомашину и уехал домой.

Считать показания осужденного Потапова Е.Л. оговором Мезенцева А.В. и Мезенцева М.В., или не доверять им по другим причинам, нет оснований. Они последовательны на всем протяжении производства по делу и подтверждены другими доказательствами.

Свои показания о причастности Мезенцева М.В. и Мезенцева А.В. к совершению убийства Н [] Потапов Е.Л. подтвердил на очных ставках с ними (т.1, л.д. 237-244, 245-252), а при проведении очных ставок с Бегей О.В. и К []. Потапов Е.Л. показал, что они знали о совершенном убийстве братьями Мезенцевыми (т.1, л.д.224-230, 231-236).

В ходе предварительного следствия Мезенцев А.В. и Мезенцев М.В. давали аналогичные показания.

На допросе в качестве подозреваемого Мезенцев М.В. показал, что на даче у Бегей О.В. ударил ножом парня по имени С [] в область живота (т.1, л.д. 94-98).

В ходе проверки показаний на месте совершения преступления Мезенцев М.В. подробно рассказал об обстоятельствах убийства Н [], совершенного им и его братом Мезенцевым А.В., уточнив, что это произошло в ночь с 22 на 23 сентября 2006 года. Мезенцев М.В. указал место, где находился потерпевший Н [] в момент нанесения ему ножевых ранений сначала им, а затем его братом. Мезенцев М.В. указал путь, по которому они несли труп Н [] к озеру, и где оставили его (т.1, л.д.99-104).

Результаты проверки показаний на месте совершения преступления Мезенцевым М.В. были зафиксированы на видеопленку, видеозапись следственного действия была просмотрена в судебном заседании.

При допросе в качестве обвиняемого Мезенцев М.В. показал, что примерно в 3-4 часа утра 23 сентября 2006 года на дачный участок к Бегей приехали Потапов и парень по имени С [], стали употреблять спиртные напитки. Когда вышли покурить, то С [] предложил совершить кражу вещей с дачи. Он возмутился, так как Бегей наняла его, чтобы он охранял ее имущество. Между ним и С [] возникла драка. Имеющимся у него ножом он нанес удар в область живота С [], затем передал нож своему брату А [], который также нанес С [] один или два удара этим ножом. Нож, которым наносились удары С [], был с красной рукояткой,

длина лезвия около 6 сантиметров, лезвие выкидное. Затем он, Мезенцев А.В. и Потапов отнесли труп к озеру. Всё происходящее видели К [] и Бегей. У С [] было два сотовых телефона и плеер, но кто их забрал он точно не помнит (т.1 л.д. 118-121).

На допросе качестве обвиняемого Мезенцев А.В. дал аналогичные показания. В частности, он показал, что 23 сентября ночью в ходе драки его брат Мезенцев М [] ударил С [] в живот ножом. Он забрал нож, и сам также два раза ударил им в грудь С []. Потапов Е [] забрал два сотовых телефона, принадлежащих потерпевшему (т. 1 л.д.85-87).

Показания Потапова Е.Л., а также показания, данные в ходе предварительного следствия Мезенцевым А.В. и Мезенцевым М.В. об обстоятельствах убийства Н [], подтверждены другими доказательствами.

При осмотре места происшествия по указанию Потапова Е.Л. под мостом через реку [] были обнаружены три СД-диска и СД-плеер. По дороге в сторону г. [], на расстоянии 500-600 метров от моста, за металлическим вагончиком были обнаружены две сим-карты от сотовых телефонов (т.1, л.д. 166-171).

Потерпевшая Н [] []. опознала обнаруженный в реке [] СД-плеер как принадлежащий ее сыну.

Потерпевшая М [] []. показала, что 23 сентября 2006 года около 1 часа ее брат Н [] [] пошел в магазин за пивом, а она уснула. Утром она обнаружила, что нет ее сотового телефона. Брат тоже отсутствовал дома.

Потерпевший Ш [] []. показал, что свой сотовый телефон « [] » в сентябре 2006 года он давал Н [] позвонить, телефон так и остался у Н [].

Сотовые телефоны принадлежащие Ш [] []. и М [] [], были изъяты дома у Потапова Е.Л. (т. 1, л.д.137-139).

Оправданная по данному делу Бегей О.В. в ходе предварительного расследования показала, что Потапов и парень по имени С [] приехали к ней на дачу в ночное время. Во время распития спиртного С [] стал высказывать мысли о совершении кражи с ее дачи. На этой почве между ним и Мезенцевым М.В. началась драка, которая продолжилась на улице. Она видела, как Мезенцев М [] достал из кармана брюк нож, услышала шелчок, характерный для выбрасывания лезвия ножа. М [] нанес С [] удар ножом. От ее криков проснулась и вышла на улицу К []. Затем они вновь зашли на дачу, через некоторое время кто-то из ребят попросил проверить пульс у С [], пульса не было. Братья Мезенцевы и Потапов унесли труп в сторону озера. Дойдя с ними до моста через реку [], она вернулась обратно (т.1, л.д. 67-70).

Свидетель К [] [] в ходе предварительного расследования показала, что она видела, как Мезенцев М [] на даче у Бегей нанёс удар ножом парню по имени С []. Мезенцевы М [] и А [], а также Потапов решили избавиться от трупа, завернули тело С [] в какую-то тряпку и втроем унесли в сторону озера (т.1 л.д.71-73).

Свидетель С [] [] показала, что 23 сентября 2006 года, около трех часов ночи она ехала домой на своем автомобиле. Проезжая по улице [], увидела Н [] [] с парнем, которые пытались остановить попутную автомашину. Останавливаться она не стала. Зазвонил её телефон, это был С [], но она не ответила.

Свидетель Г [] [] показал, что 23 сентября 2006 года около трех часов ночи он лег спать, проснулся ночью от телефонного звонка, ему звонил Потапов Е.Л. и просил забрать его домой, так как он идет по дороге от моста к какой-то заправке. Он не поехал, так как находился в нетрезвом состоянии.

Согласно тарификации состоявшихся переговоров с телефона, принадлежащего М [] []. 23 сентября 2006 года, в 4 часа 43 минуты был звонок на абонентский номер Г [] []. (т. 3, л.д.62-63). Потапов Е.Л. пояснил, что Г [] [] он звонил с одного из сотовых телефонов, которые он забрал из куртки Н [] [] после его убийства.

В ходе производства судебно-медицинской экспертизы на теле Н [] [] были установлены телесные повреждения в виде двух колото-резаных ранений правой половины грудной клетки и одна рана в области живота, проникающие в правую грудную и брюшную полости с повреждением внутренних органов, причинившие как каждая в отдельности, так и в совокупности тяжкий вред здоровью и послужившие причиной его смерти (т. 2, л.д.27-34).

Мезенцевым А.В. добровольно был выдан нож с красной рукояткой, которым, с его слов, были нанесены удары потерпевшему. Выемка была произведена в присутствии понятых и адвоката. Наличие на лезвии ножа пятен красно-бурого цвета зафиксировано в протоколе. Никаких замечаний от участников следственного действия не поступило (т.1, л.д.80-81).

На лезвии данного ножа в ходе проведения биологической экспертизы была обнаружена кровь человека, которая может принадлежать Н [] [] (т.2, л.д.10-14).

Согласно выводам экспертизы вещественных доказательств, две колото-резанные раны правой половины грудной клетки и одна колото-резанная рана живота, обнаруженные на трупе Н [] [], могли быть причинены этим ножом (т. 2, л.д.143-156). То обстоятельство, что на шее потерпевшего было обнаружено ранение, которое могло быть причинено другим ножом, носит вероятностный характер и не ставит под

сомнение возможность причинения трех ранений, послуживших причиной смерти потерпевшего ножом, изъятым у Мезенцева А.В.

Изложенные в кассационных жалобах доводы о том, что показания Потапова Е.Л. не согласуются с обстоятельствами дела, поскольку происшедшие события не могли произойти в указанный им временной период, а защите было отказано в проведении следственного эксперимента, не могут быть признаны обоснованными.

Показания допрошенных по делу лиц относительно времени происшедших событий носит приблизительный характер. Из показаний Потапова Е.Л., подтвержденных свидетелем С [] [] следует, что он и потерпевший Н [] [] около 3 часов ночи находились в городе и искали машину, чтобы доехать на дачу Бегей. Потапов также утверждал, что машину они остановили в течение 5 минут и за 5 минут доехали на ней до дачи. Там до убийства Н [] [] они находились 25-30 минут, после чего они унесли труп в район озера, и он позвонил по взятому из куртки потерпевшего телефону Г []. Время этого звонка установлено точно - 4 часа 43 минуты 30 секунд (т. 3, л.д.62-63). Таким образом, с момента выезда Потапова Е.Л. из города на дачу до момента сокрытия тела потерпевшего прошло не менее 1 часа 40 минут, что не может поставить под сомнение достоверность показаний Потапова.

Из показаний Потапова видно, что тело потерпевшего переносили в покрывале. Из показаний, данных в ходе предварительного следствия свидетелем К [] [], следует, что для этих целей была использована какая-то тряпка. Осужденный Мезенцев М.В. утверждал, что потерпевшего переносили в его куртке. Другим участникам событий подобные вопросы заданы не были. Учитывая, что эти события происходили глубокой осенней ночью, использованный для указанных целей предмет мог восприниматься разными лицами по-разному.

Что касается куртки, на которую имеются ссылки в кассационных жалобах, она была обнаружена неподалеку от места, где был найден труп Н [] [], в ходе проверки на месте показаний подозреваемого Мезенцева М.В., который пояснил, что куртка принадлежала потерпевшему. Она была приобщена к материалам дела в качестве вещественного доказательства. Однако эта куртка не была опознана сестрой погибшего М [] [], постановлением следователя исключена из числа вещественных доказательств и уничтожена (т. 1, л.д. 105-109). При просмотре видеозаписи в судебном заседании мать погибшего Н [] [] заявила, что эта куртка принадлежит ее сыну, однако куртка к тому времени была уже утрачена и поэтому не была представлена суду.

Имеющиеся в материалах дела противоречия относительно куртки погибшего и предмета, который использовался при перемещении его тела,

касаются событий, которые произошли после совершения преступления и не ставят под сомнение виновность осужденных в его совершении.

То обстоятельство, что на даче и на одежде осужденных крови потерпевшего обнаружено не было, также не свидетельствует об их невинности.

В судебном заседании были проверены заявления осужденных Мезенцева А.В. и Мезенцева М.В., свидетелей Б [] [] и К [] [] о том, что показания в ходе предварительного следствия были получены от них путем применения недозволённых методов.

Соответствующая проверка по жалобам этих лиц проводилась и прокуратурой города []. В результате проверки в возбуждении уголовного дела по заявлениям указанных лиц было отказано (т. 3, л.д. 35-41). Эти постановления обжалованы не были.

На момент их допросов обстоятельства убийства Н [] известны не были, и именно они сообщили о деталях совершенного преступления.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз от 26 сентября 2006 года и от 28 сентября 2006 года у Мезенцева М.В. телесных повреждений не выявлено. С его слов отмечено, что его никто не бил (т. 2, л.д. 48, 72). При судебно-медицинском освидетельствовании Мезенцева А.В. (т.2, л.д.60, 84) он также не заявлял о применении к нему насилия со стороны работников милиции. Сведений о применении насилия к свидетелю К [] [] установлено не было. Факт фиксации медиками 30 сентября 2006 года ушиба бедра у Бегей О.В. сам по себе не свидетельствует о том, что он был получен на допросе у следователя.

На допросе в качестве обвиняемого на вопрос следователя, почему он менял показания, Мезенцев М.В. ответил, что он боится последствий, то есть, наказания за совершенное им преступление (т.1 л.д. 118-121).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля следователь Б [] [] показал, что он лично допрашивал этих лиц, заявлений от них на действия сотрудников милиции не поступало.

Все исследованные в судебном заседании протоколы допросов указанных лиц составлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, подписаны ими без всяких замечаний.

Всем им в полном объеме разъяснялись процессуальные права, в том числе, право не свидетельствовать против себя и близких родственников, пользоваться услугами адвоката. Осужденные Мезенцев А.В. и Мезенцев М.В. давали показания в присутствии их защитников. Протоколы допросов Мезенцева М.В. удостоверены подписями его и адвоката, а также понятых, присутствовавших при проверке его показаний на месте. В судебном заседании была просмотрена видеозапись проверки

его показаний на месте, из которой видно, что он указал место совершения убийства и сокрытия трупа, рассказал об обстоятельствах содеянного.

Показания, данные этими лицами в ходе предварительного следствия, подтверждены последовательными показаниями осужденного Потапова Е.Л. и другими доказательствами, изложенными в приговоре. Они обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми доказательствами.

В первые дни производства по делу указанные лица действительно указывали, что убийство Н[] [] было совершено 24 сентября 2006 года. Однако уже в ходе проверки показаний на месте совершения преступления 27 сентября 2006 года Мезенцев М.В. уточнил, что убийство было совершено в ночь с 22 на 23 сентября 2006 года. На допросе в качестве обвиняемого Мезенцев А.В. также показал, что эти события происходили 23 сентября 2006 года ночью (т. 1 л.д.85-87).

В то же время все допрошенные по делу лица давали показания о последовательности событий, происходивших именно 22 и 23 сентября 2006 года. Материалами дела с бесспорностью установлены дата и время совершения преступления. Поэтому ошибочное указание даты в первоначальных допросах некоторых из них не могло повлиять на установление виновности Мезенцева А.В. и Мезенцева М.В. в совершении преступления.

На основе анализа всей совокупности исследованных доказательств суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных Мезенцева А.В. и Мезенцева М.В., о том, что они оба применяли насилие по отношению потерпевшему, смерть которого наступила в результате их совместных действий, которым в приговоре дана правильная правовая оценка.

Вместе с тем, при назначении им наказания суд необоснованно не учел их явки с повинной. Между тем, как видно из протокола судебного заседания, заявления Мезенцева А.В. и Мезенцева М.В. (т. 1 л.д. 75, 92) о явке с повинной были исследованы судом. Они соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 142 УПК РФ. Непризнание их смягчающими наказание обстоятельствами на том лишь основании, что осужденные в судебном заседании от них отказались, является необоснованным.

Судебная коллегия, считает необходимым признать их таковыми на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и, с учетом вносимых в приговор изменений снизить назначенное Мезенцеву А.В. и Мезенцеву М.В. наказание.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 387 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28 мая 2007 года в отношении **МЕЗЕНЦЕВА А. [] В. []** и **МЕЗЕНЦЕВА М. [] В. []** изменить.

На основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства в отношении каждого из них явку с повинной и снизить назначенное наказание: Мезенцеву А. [] В. [] до четырнадцати лет лишения свободы, Мезенцеву М. [] В. [] – до четырнадцати лет шести месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Мезенцева А.В. и Мезенцева М.В., адвокатов Османова М.Ш. и Кошкарова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи