ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-007-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,

судей: Колесникова Н.А., Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании от 26 июля 2007 года кассационные жалобы осужденного Вторушина Н.Н. и адвоката Липовских Н.И. на приговор Томского областного суда от 7 сентября 2006 года, которым

В Т О Р У Ш И Н [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Вторушину назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осужденного Вторушина, поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Сачковской Е.А. в защиту осужденного, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего оставить приговор Томского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Вторушин признан виновным и осужден за умышленное убийство К [] [] на почве сложившихся неприязненных отношений и за покушение на убийство Б [] [] в связи с выполнением им общественного долга.

Преступные действия осужденным совершены 31 января 2004 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Вторушин виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

Осужденный Вторушин, не соглашаясь с приговором суда, просит его отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Он указывает, что осужден за указанные в приговоре преступления необоснованно. Приговор постановлен на недостаточно исследованных и противоречивых доказательствах, с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. Его право на защиту в суде было нарушено. Адвокат Липовских Н.И. свои обязанности по его защите надлежащим образом не выполнял, он был вынужден отказаться от его услуг. Его право в суде на ознакомление с материалами судебного производства незаконно было ограничено. Судьи Ткаченко Г.В. и Трофимович Л.С. не имели права участвовать в рассмотрении уголовного дела. Он необоснованно был лишен права на участие в прениях и на последнее слово.

Адвокат Липовских Н.И. в защиту Вторушина просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить. Вторушина из-под стражи освободить. Он ссылается на то, что приговор постановлен с нарушением норм уголовно-процессуального закона, на противоречивых доказательствах. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Обстоятельства дела всесторонне и полно не исследованы. Суд отклонил заявленные стороной защиты ходатайства: о вызове свидетеля Д [], понятых, участвовавших при осмотре места происшествия. По делу остались недоказанными обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ (время, место, способ совершения преступления).

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Цаценко Ю.Н. просит оставить приговор суда без изменения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражение на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Вторушина в совершении преступных действий, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Вторушин необоснованно привлечен к уголовной ответственности за умышленное убийство К [] и за покушение на убийство Б [] [], в связи с выполнением им общественного долга, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 31 января 2004 года в вечернее время Вторушин пришел на стадион [] [], подошел к потерпевшему К [] [] и с целью убийства последнего из личных неприязненных отношений заточенным металлическим предметом нанес ему удар в область спины, причинив тем самым К [] [] проникающее колото-резаное ранение спины, с повреждением аорты и легочной артерии, относящееся к категории тяжкого вреда здоровью и повлекшее за собой смерть потерпевшего от тампонады полости сердечной сумки кровью на месте совершения преступления.

После совершения убийства К [] Вторушин пытался скрыться с места совершения преступления, но недалеко от выхода со стадиона был задержан Б [] [] и другими гражданами. Пытаясь избежать задержания, с целью убийства Б [] [], осужденный заточенным металлическим предметом пытался нанести удар Б [] [] в область левой стороны груди. Б [] [], обладая навыками самообороны, сумел перехватить руку Вторушина, удар пришелся в плечо потерпевшего. В процессе борьбы Вторушин нанес Б [] [] еще 2 удара «заточкой» в область правого бедра. В результате противоправных действий Вторушина потерпевшему Б [] [] были причинены ранения плеча и правого бедра, не повлекшие вреда здоровью потерпевшего.

Вина Вторушина в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевших К [] [], Б [] []; показаниями свидетелей Р [] [], С [] [], З [] [], Т [] [], Ф [] [], Ж [] [], П [] [], К [] [], И [] [], Б [] []; протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, медико-криминалистической, дактилоскопической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами.

Суд обоснованно показания потерпевшего Б [] [] свидетелей Т [] [] Р [] [] З [] [] С [] [] Ф [] []

признал достоверными и положил их в основу приговора, поскольку указанные лица являлись очевидцами совершенных преступлений, их показания согласуются между собой, подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Оснований для оговора Вторушина со стороны допрошенных по делу лиц, как установил суд, не усматривается. Потерпевший Б [] [] и свидетели С [] [], Р [] [], З [] [] ранее не были знакомы с осужденным. Свидетели Т [] [] и Ф [] [] знали Вторушина только визуально и никаких отношений с ним не поддерживали. В судебном заседании Вторушин не мог пояснить основания для его оговора со стороны указанных лиц.

Доводы кассационной жалобы подсудимого Вторушина о том, что судьи Ткаченко Г.В. и Трофимович Л.С. не имели права участвовать в рассмотрении уголовного дела, обоснованными признать нельзя. Как видно из материалов дела указанные судьи ранее не принимали участие в рассмотрении данного уголовного дела по существу, в связи с чем предусмотренных ст. 63 УПК РФ оснований для их отвода не имелось.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Липовских Н.И. о том, что обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу (время, место и способ совершения преступления) остались недоказанными.

Как видно из приговора время, место и способ совершения преступления по делу установлены, доказательства подтверждающие эти обстоятельства в приговоре указаны.

Утверждение адвоката Липовских Н.И. в кассационной жалобе о том, что суд отказал стороне защиты в вызове свидетеля Д [] [], не соответствует действительности. Ходатайство стороны защиты о допросе данного свидетеля было удовлетворено. Суд принимал меры к вызову указанного свидетеля, в том числе, выносил определения о его принудительном приводе. По поступившим сведениям, свидетель по адресу, имеющемуся в материалах дела, не проживает, из органов внутренних дел уволился. Адрес его места жительства не известен.

В удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове для допроса понятых, участвовавших в осмотре места происшествия обоснованно отказано, поскольку ходатайство стороны защиты было не мотивировано – не указано, какие значимые для дела обстоятельства необходимо выяснить у данных лиц.

Необоснованными являются доводы кассационной жалобы осужденного Вторушина о том, что его право на защиту в суде было нарушено. В ходе судебного заседания защиту интересов Вторушина осуществлял адвокат

Липовских Е.И., отводов которому осужденный не заявлял, о замене его на другого защитника не ходатайствовал.

Вторушину была представлена возможность выступить в прениях и с последним словом, которой он воспользовался. Содержание прений и последнего слова отражены в протоколе судебного заседания.

Не могут быть признаны обоснованными доводы кассационной жалобы осужденного о том, что его право в суде на ознакомление с материалами судебного производства было ограничено.

Из материалов уголовного дела видно, что Вторушин ознакомился с протоколом судебного заседания, принес на него замечания, которые в установленном порядке рассмотрены. 22 января 2007 года в помещении областного суда ему были представлены материалы судебного производства для ознакомления. От ознакомления с ними Вторушин отказался, о чем составлен акт (л.д. 151 т. 5). Его требование о предоставлении для ознакомления материалов дела по отмененному приговору от 4 марта 2005 года обоснованно отклонено, о чем имеется мотивированное постановление судьи (л.д. 152 т. 5).

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденного в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осужденного дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Вторушину назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены приговора, в том числе и за нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Томского областного суда от 7 сентября 2006 года в отношении **Вторушина Н [] Н []** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Вторушина Н.Н. и адвоката Липовских Н.И. – без удовлетворения.

Председательствующий – В.А.Журавлев

Судьи – Н.А.Колесников, Б.С.Кузьмин

Верно: судья

[] Н.А.Колесников