



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.
судей Истоминой Г.Н. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 30 июля 2007 года кассационную жалобу адвоката Левинской Л.В. на приговор Свердловского областного суда от 6 апреля 2007 года, которым

АЛЕКСАНЯН А. Д.

осужден по ч. 4 ст. 296 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 6 апреля 2007 года, с зачетом времени содержания под стражей с 15 марта 2006 г. по 5 апреля 2006 года.

Постановлено взыскать с Алексаняна А.Л. в пользу Д [] [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Алексанян осужден за угрозу убийством судебному исполнителю Д [] [] и причинением вреда его здоровью с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено им 2 марта 2006 года [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Алексаняна А.Л., адвоката Левинской Л.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Левинская Л.В. указывает, что в действиях Алексаняна отсутствует прямой умысел на совершение действий угрожающего характера в отношении потерпевшего Д [] []

Показания потерпевшего Д [] свидетелей Х [] и П [] положенные в основу приговора, являются противоречивыми.

Анализируя показания Д [], отмечает, что в заявлении, в акте, составленном судебным приставом К [], не указано об угрозах в адрес потерпевшего со стороны Алексаняна, впоследствии, давая показания об угрозах, Д [] по-разному описывал угрозы.

Свидетели П [] и Х [] по-разному описывают встречу Д [] и Алексаняна в октябре 2005 года. Их показания о знакомстве Д [] и Алексаняна с октября 2005 года опровергаются показаниями свидетеля Г [] и С []. Однако показания Г [] в приговоре не приведены, а показаниям С [] суд дал неправильную оценку.

Не дал суд надлежащей оценки и показаниям свидетелей А [], П [] и П [], из которых следует, что автомобиль « [] » не преграждал дорогу автомобилю « [] ».

Степень тонировки стекол в автомобиле Алексаняна не выяснена. Ходатайство стороны защиты о проведении следственного эксперимента для выяснения этого обстоятельства необоснованно отклонено. С учетом этого, считает, что не опровергнуты показания Алексаняна о том, что нельзя сказать с уверенностью о лице, управляющем автомобилем.

Механизм получения потерпевшим телесных повреждений не установлен. Не проверена возможность получения Д []

повреждений в результате падения. Потерпевшему Д [] в отделе милиции были предъявлено водительское удостоверение Алексаняна, поэтому Д [] его и опознал в кабинете.

Алиби Алексаняна о нахождении 2 марта 2006 года в ООО « [] » не опровергнуто и подтверждается показаниями свидетелей Б [], С [], Б [], пропуском на имя Алексаняна, подлинность которого никем не поставлена под сомнение.

Полагает, что суд дал неправильную оценку этим доказательствам, а заключение эксперта о замене листа в журнале регистрации транспортных средств, сведения из сотовой компании, на основании которых суд сделал вывод о том, что Алексанян не мог находиться 2 марта с 11 часов до 11 часов 30 минут в ООО « [] », не опровергают алиби осужденного.

Необоснованно отвергнуты судом и показания свидетелей К [], которые соответствуют показаниям потерпевшего Д [], а также показания свидетелей К [], М [] и С [].

Сторона защиты в силу необоснованного отказа суда в оглашении показаний свидетеля Х [] была лишена возможности объективно исследовать все обстоятельства по делу.

Исходя из этого, считает приговор незаконным, необоснованным и просит его отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шавкунова Т.А. и представитель потерпевшего адвокат Казаков А.М. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в угрозе убийством и причинением вреда здоровью судебному исполнителю Д [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом тщательно проверялись доводы Алексаняна о непричастности к совершению преступления в отношении Д [], поддержанные и в кассационных жалобах, и обоснованно отвергнуты судом.

При этом суд правильно признал достоверными показания потерпевшего Д [] который утверждал в судебном заседании, что он подошел к находившемуся в автомашине на месте водителя Алексаняну, представился ему судебным приставом, предъявив ему служебное удостоверение, однако Алексанян резко тронулся с места назад, столкнув его распахнутой передней правой пассажирской дверью, от чего он потерял равновесие, выронил исполнительные документы; не останавливаясь, Алексанян резко поехал вперед, пытаясь удержаться и не упасть, он

схватился рукой за ручку двери, но из-за того, что Д [] стал набирать скорость, рука застряла в ручке двери, и в таком положении Д [] протащил его метров 15-20. Испытывая боль, он просил Алексаняна остановить машину, но тот не выполнил его просьбу и высказал в его адрес угрозы расправой, смысл которой сводился к тому, что его «кончит». Вытащить руку он не мог, упал и машина волокла его по земле, затем Алексанян резко затормозил из-за того, что навстречу ему выехала « [] », ему удалось освободить руку и он упал. Алексанян же закрыл дверь автомашину и скрылся.

Показания Д [] полностью подтвердил в судебном заседании очевидец преступления Х [], пояснив, что, когда Д [] подошел к автомашине, за рулем которой находился Алексанян, и открыл переднюю пассажирскую дверь, тот резко тронулся с места и стал разворачиваться задним ходом, при этом рука Д [] застряла в ручке двери и Алексанян волоком протащил Д [] метров 15-20. Когда на дорогу выехала автомашина [], Алексанян затормозил, и Д [] упал.

Подтвердила показания Д [] и Х [] с их слов и свидетель П []

Соответствуют показаниям потерпевшего Д [] и показания свидетелей:

А [], из которых следует, что, следуя на автомобиле « [] » под управлением П [] он увидел движущийся им навстречу автомобиль « [] » за рулем которого находился мужчина, а на ручке передней пассажирской двери висел мужчина, который то бежал, то волочился по земле, создавалось впечатление, что он держится левой рукой за ручку двери;

П [], который на предварительном следствии пояснял, что видел как автомашина [], за рулем которой находился мужчина, тащила мужчину.

Свидетель П [] пояснил в судебном заседании, что по прибытии на место происшествия, Д [] рассказал ему о случившемся, показал на месте, где все происходило, при этом им была зафиксирована обстановка, полностью совпадающая с показаниями потерпевшего.

Подтвердили показания Д [] с его слов и свидетели С [] и К [], которые сразу после сообщения Д [] о действиях Алексаняна прибыли на место происшествия, где увидели Д [] которому врачами скорой помощи оказывалась медицинская помощь, видели они и следы волочения, падения, а также следы крови.

Показания Д [] о том, что именно Алексанян находился в автомашине, который знал, что он является судебным приставом, что в процессе движения он угрожал ему расправой последовательно. Будучи допрошенным на предварительном следствии он пояснял об угрозах расправой в его адрес со стороны Алексаняна. В судебном заседании Д [] дал показания, в чем конкретно выражалась эта угроза и пояснил, что высказанную Алексаняном угрозу он воспринимал реально, так как в этот момент действительно существовала опасность его жизни.

Отсутствие указания на угрозы в первом заявлении Д [] объяснил в судебном заседании тем, что в связи с полученным повреждением не мог писать, заявление от его имени составила П []

Оснований к оговору осужденного потерпевший не имеет.

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также соответствие показаний потерпевшего другим доказательствам суд обоснованно признал достоверными показания потерпевшего Д []

Действия Д [], исходя из его показаний, показаний свидетелей, а также исполнительного листа Арбитражного суда Свердловской области, данных о возбуждении исполнительного производства, заключения по результатам служебной проверки по данному факту, обоснованно признаны законными.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о виновности Алексаняна в угрозе убийством и причинением вреда здоровью судебного пристава Д [] в связи с исполнением им решения суда, совершенных им с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Принимая во внимание характер действий осужденного, который будучи достоверно осведомленным о том, что Д [] является судебным приставом, привел автомашину в движение и видя, что рука Д [] находится в ручке двери, продолжил движение, высказав в его адрес угрозы убийством, суд правильно расценил их как умышленные.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Обстоятельства содеянного осужденным, в том числе и механизм получения потерпевшим повреждения руки, исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой.

С учетом того, что в заключении эксперта содержится выводы о механизме получения потерпевшим вывиха руки, суд обоснованно отказал стороне защиты в проведении повторной судебно-медицинской экспертизы.

Кроме того возможность получения потерпевшим повреждений руки при падении, о чем указывается в жалобе, не влияет на вывод суда об умышленном причинении осужденным телесных повреждений потерпевшему, поскольку умыслом Алексаняна охватывалось и падение Д [] в ходе движения автомашины.

Приведенными выше доказательствами опровергаются доводы осужденного о том, что за рулем автомашины находился не он, а его жена М [].

Допрошены были в судебном заседании и свидетели защиты С [], Б [], Б [], Ч [], В [], К [], М [], С [], К [] и К [] исследованы пропуск на имя Алексаняна, журнал регистрации транспортных средств ООО « []», которые, по мнению защиты, подтверждают алиби осужденного.

Содержание и анализ этих показаний подробно приведены в приговоре. Сопоставив показания указанных лиц между собой, с другими доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Алексанян в период времени с 10 часов до 11 часов 30 минут 2 марта 2006 года не мог находиться в офисе ООО « []».

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку. Доводы жалобы сводятся по существу к переоценке этих доказательств.

По изложенным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам жалобы.

Действиям Алексаняна суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Положительные характеристики Алексаняна по месту его работы и жительства, наличие на его иждивении малолетнего ребенка в качестве смягчающего обстоятельства в полной мере учтены судом при назначении ему наказания.

С учетом общественной опасности совершенного осужденным преступления, тяжести наступивших для здоровья потерпевшего последствий судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного Алексаняну наказания несправедливым и для его смягчения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 6 апреля 2007 года в отношении Алексяна А. [REDACTED] Л. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Левинской Л.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]