



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ - 23 - 007 - 27.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

7 августа 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Батхиева Р.Х., Ботина А.Г.

рассмотрела 7 августа 2007 года в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Вазарханова И.Ш. и адвоката Гагаева М.И. на приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 20 марта 2007 года, которым

Вазарханов И.Ш.

Ш.

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет, по ст. 317 УК РФ на 13 лет, по ст. 222 ч.3 УК РФ на 5 лет, по ст. 167 ч.2 УК РФ на 2 года и по ст. 118 ч.1 УК РФ на 4 месяца ареста, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности этих преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно на 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Вазарханова И.Ш. солидарно в пользу В\ч

– Военной комендатуры } рублей } копеек.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.**, объяснения осужденного **Вазарханова И.Ш.**, адвоката **Хасанова Р.В.**, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора, **Филипповой Е.С.**, полагавшей освободить осужденного от наказания по ст. 118 ч.1 УК РФ в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вазарханов И.Ш. признан виновным в участии в организованной группе (банде), обеспеченной незаконно приобретенным стрелковым оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами, взрывными устройствами, средствами связи и передвижения, в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, умышленном уничтожении чужого имущества и в причинении потерпевшим тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Преступления совершены в 2003 и 2004 годах в [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Вазарханов И.Ш. виновным себя в предъявленном обвинении в судебном заседании не признал, от изобличающих себя показаний, данных им на предварительном следствии, отказался.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним **Вазарханов И.Ш.** и адвокат **Гагаев М.И.**, излагая несогласие с приговором, утверждают, что выводы суда, изложенные в приговоре, сделаны без учета показаний осужденного в судебном заседании о своей непричастности к совершению преступлений. Анализируя показания осужденного, свидетелей и другие письменные доказательства, утверждают, что показания на следствии **Вазархановым** даны под пытками, а другие сведения, имеющиеся в деле, причастность к совершению преступлений не подтверждают. Указывают на то, что по поводу участия **Вазарханова** в незаконных вооруженных формированиях и взрыву у села [REDACTED] его ранее задерживали, проверили и отпустили. Ссылаются на то, что при допросах осужденного и проверке его показаний на месте происшествия участвовал адвокат, с которым соглашение на его защиту не заключалось. Утверждают, что нарушено право на защиту, что применялись запрещенные законом методы получения показаний, нарушались, другие его права и процессуальные нормы судопроизводства. Считают, что проверка прокуратурой применения насилия к осужденному при допросах не нашла виновных в этом не потому, что таковых нет. Указывают, что при постановлении приговора использованы недопустимые доказательства. Просят приговор отменить и дело производством прекратить.

В письменных возражениях государственный обвинитель Ш.Ш. Амхаев, не соглашаясь с доводами кассационных жалоб, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, находит приговор в отношении **Вазарханова И.Ш.** в части осуждения за причинение тяжкого вреда здоровью граждан по неосторожности подлежащим изменению, а в остальном законным обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Как установлено по приговору, весной 2003 года Вазарханов И.Ш. вступил в устойчивую группу (банду) вооруженную различными видами огнестрельного автоматического оружия, обеспеченную средствами связи, именуемую [REDACTED]. Группа во главе с жителем села [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] структурно входила в состав формирования под именем [REDACTED] совершавшая нападения на военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации сотрудников правоохранительных органов и других органов управления. Ночью 8 октября 2004 года по указанию А [REDACTED] [REDACTED] осужденный с другими участниками группы прибыл в пустующий дом в селе [REDACTED] для изготовления самодельного взрывного устройства на базе артиллерийского снаряда. А [REDACTED] [REDACTED] сообщил им о необходимости установки этого устройства на автодороге между селами [REDACTED] и приведения его в действие при прохождении военной и иной техники с военнослужащими и сотрудниками правоохранительных органов. Перед Вазархановым И.Ш. была поставлена задача обеспечения безопасности других участников группы, непосредственно осуществлявших закладку самодельного взрывного устройства, и для решения этой задачи им были получены автомат Калашникова, боеприпасы к нему в количестве не менее 240 патронов и две самодельные гранаты «Хаттабчик». В ночь на 9 октября 2004 года Вазарханов И.Ш. прибыл на участок автодороги между населенными пунктами [REDACTED] принял участие в закладке самодельного взрывного устройства на правой обочине. Вазарханов И.Ш. и другие члены банды, находясь в непосредственной близости от места закладки самодельного взрывного устройства, обеспечивали безопасность группы А [REDACTED] которая установила взрывное устройство. После завершения поставленной задачи все возвратились в с. [REDACTED] Вазарханов оружие, боеприпасы отдал А [REDACTED] Вазарханов получил указание о прибытии на следующий день утром вместе с еще одним участником группы для наблюдения за дорогой и информирования по рации о передвижении военной техники вблизи места закладки самодельного взрывного устройства. В 7 часов утра осужденный и член группы пришли в указанное место

для осуществления наблюдения за автодорогой, расположились на возвышенности в 150-200 метрах от места закладки взрывного устройства. Примерно в 10 часов 30 минут, Вазарханов И.Ш. и участник группы, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, по радиостанции сообщили о появлении бронированного автомобиля [REDACTED], которое было подорвано и повлекло жертвы и ущерб.

Вывод суда первой инстанции о виновности **Вазарханова И.Ш.** в совершении преступлений, за которые он осужден, основан на имеющихся в материалах дела доказательствах, исследованных в судебном заседании надлежащим образом.

Как видно из протоколов следственных действий, проведенных с участием Вазарханова И.Ш., он неоднократно подтверждал, что в конце октября 2004 года совместно с А [REDACTED], Д [REDACTED] С [REDACTED] братьями Э [REDACTED] принял участие в изготовлении, закладке самодельного взрывного устройства и подрыве проезжавшей автомашины [REDACTED] принадлежавшей воинской части.

Осужденный при выходе на место совершения преступления в присутствии понятых Х [REDACTED], К [REDACTED] и защитника Берсаева Г.А. рассказывал о своем участии в совершаемых бандой преступлениях, о подрыве автомашины [REDACTED] и о своей роли. Вазарханов И.Ш. в присутствии понятых Х [REDACTED] и К [REDACTED] защитника Гагаева М.И. при предъявлении фотографий опознал Э [REDACTED], Э [REDACTED] и Д [REDACTED] как лиц, с которыми входил в группу А [REDACTED].

Как видно из протокола явки с повинной от 4 октября.2006 года, написанного собственноручно, Вазарханов И.Ш. подтвердил участие в составе банды А [REDACTED] в подрыве автомашины [REDACTED] с сотрудниками милиции и военнослужащими. Осужденный, утверждая, что раскаялся в содеянном, составил схему с указанием места нахождения участников группы и места подрыва.

Из акта амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы усматривается, что объяснения Вазарханова И.Ш., данные экспертам, совпадают с его показаниями в качестве подозреваемого, при проверке их на месте совершения преступлений и сведениями, содержащимися в протоколе явки с повинной.

Х [REDACTED] в судебном заседании подтвердила, что 6 октября 2006 года при проверке показаний Вазарханова И.Ш. на месте преступления она присутствовала в качестве понятой. Она подтвердила, что участникам

следственного действия были разъяснены права и обязанности, что осужденный показал, где он находился в момент закладки фугаса и подрыва автомашины, что с участником банды передал по радиостанции о движении автомашины [REDACTED] к месту закладки фугаса. Перед тем, как показал место, откуда была передана информация о движении автомашины, следователь по просьбе осужденного, не желавшего, чтобы его видели родственники и соседи, разрешил ему показывать все, не выходя из автомашины. Вазарханов И.Ш. обо всем рассказывал последовательно, не чувствовалось, что на него оказывалось давление.

Доводы о том, что в судебном заседании осужденный и некоторые свидетели изменили показания, которые якобы были добыты с применением незаконных методов, не опровергают выводы суда о виновности Вазарханова И.Ш. в совершении преступлений на основании совокупности доказательств, которым дана соответствующая оценка.

По ходатайству участников процесса были исследованы показания допрошенных лиц, данные на предварительном следствии, в связи с частичными изменениями ими своих показаний и часть их обоснованно использована в качестве доказательств обвинения.

В частности, в обоснование вывода о виновности в приговоре приведены показания самого **Вазарханова И.Ш.**, данные на предварительном следствии.

Из его показаний видно, что он добровольно вступил в банду, носил оружие, выданное ему главой группы, участвовал в подрыве автомашины с военнослужащими, сообщал о появлении военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов.

В приговоре дана надлежащая оценка и сведениям, содержащимся в протоколах допроса, явки с повинной и проверки показаний осужденного Вазарханова И.Ш. с выходом в места совершения преступлений, где он подтвердил свои показания об участии в банде, обороте оружия и боеприпасов.

Показания допрошенных лиц на предварительном следствии исследованы в их отсутствие в соответствии со ст. 75 УПК РФ, поскольку явка их в судебное заседание не была обеспечена в связи с отсутствием сведений о месте их нахождения, а также невозможностью доставить заключенных, находящихся в исправительных колониях.

Сведения, содержащиеся в протоколах осмотра мест происшествий, проверки показаний на месте совершения преступлений, в актах экспертиз, и других письменных источниках согласуются с показаниями осужденного, потерпевших, свидетелей, данных на предварительном следствии, об обстоятельствах совершения преступлений в составе вооруженной огнестрельным оружием банды.

В приговоре, вопреки доводам жалоб, правильно приведены показания потерпевших, свидетелей и ряд других доказательств, изобличающие осужденного, и исследованные в судебном заседании надлежащим образом.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним оспаривается обоснованность осуждения Вазарханова, ссылаясь на допуск адвокатов, не участвовавших по делу, не имеющих соглашения на защиту осужденного, при допросах и производстве отдельных следственных действий и недопустимость в качестве доказательств сообщенных им при этом сведений.

Как видно из материалов дела, адвокаты, в том числе и ныне участвующий по делу адвокат Гагаев М.И., были допущены на основании выписанного надлежащим образом ордера и с согласия самого осужденного и нет оснований для исключения оспариваемых сведений из числа доказательств.

В судебном заседании исследовались все материалы дела, выяснялись причины противоречий в показаниях допрошенных лиц и между другими доказательствами, в приговоре правильно указано, какие доказательства суд отвергает.

Таким образом, доводы о том, что судом первой инстанции не выполнены требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, что использованы недопустимые доказательства, полученные с нарушением ст. 75 УПК РФ, необоснованны.

Нет оснований для сомнений о достоверности доказательств и в выводе суда первой инстанции о виновности осужденного Вазарханова И.Ш..

Доводы о применении пыток к осужденному, нарушении его прав и ряда норм уголовно - процессуального закона при производстве по настоящему уголовному делу проверялись в судебном заседании и были обоснованно отвергнуты в приговоре.

Нельзя согласиться и с тем, что судом дана неправильная оценка сведениям, содержащимся в показаниях допрошенных лиц, актах экспертиз, письменных источниках т.п..

Всем показаниям, допрошенных лиц, другим сведениям, содержащимся в протоколах следственных действий, судом дана соответствующая оценка в совокупности, как того требует закон.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании нарушений закона, влекущих отмену приговора, не допущено, дело расследовано и рассмотрено надлежащим образом.

Анализ доказательств, имеющихся в материалах дела, свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела, касающиеся совершенных преступлений, самого осужденного. Оснований для отмены приговора как об этом просят осужденный и адвокат в жалобах, не имеется

Действиям **Вазарханова И.Ш.** дана правильная правовая оценка.

В приговоре правильно приведены и обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Назначенное за каждое преступление наказание является справедливым с учетом характера совершенных преступлений, обстоятельств дела и данных о личности осужденного Вазарханова И.Ш..

В то же время, по ст. 118 ч.1 УК РФ, являющейся преступлением средней тяжести, Вазарханова И.Ш. следует освободить от наказания в связи с истечением срока давности на основании ст. 78 ч.1 п. «а» УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 20 марта 2007 года в отношении **Вазарханова И.Ш.** изменить, на основании ст. 78 ч.1 п. «а» УК РФ освободить его в связи с истечением срока давности от отбывания наказания, назначенного по ст. 118 ч.1 УК РФ, и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч.2, 317, 167 ч.2, 222 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить 13 (тринадцать) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи