



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-007- 20сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2007 г.

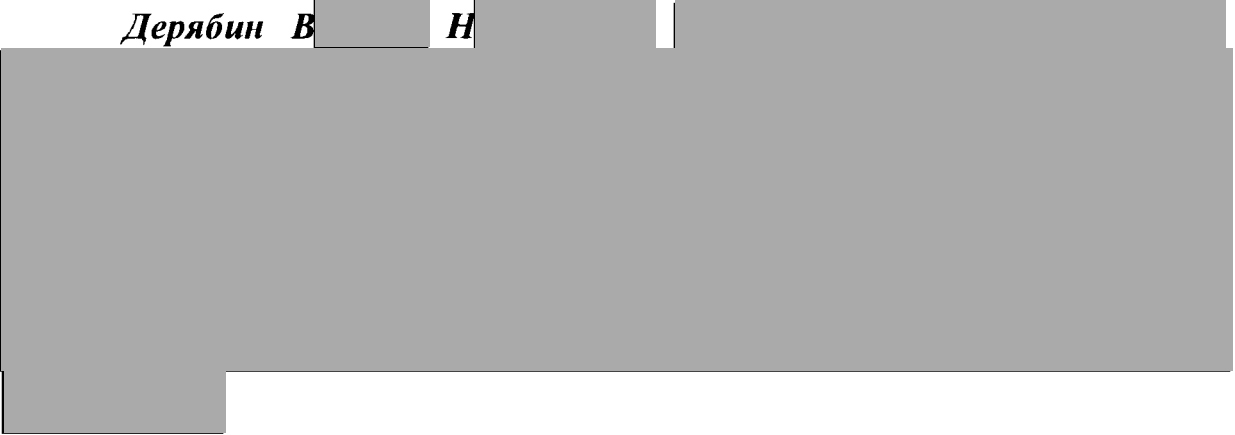
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Микрюкова В.В., Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании от 1 августа 2007 года кассационную жалобу адвоката Ломовского И.Л., представление государственного обвинителя Лохова Э.А. на приговор *Саратовского областного суда* с участием присяжных заседателей от 28 апреля 2007 года, которым:

*Дерябин В. Н.*



Оправдан по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

**Решетников А. П.**

осуждён по ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ на 2 **(два)** года **6 (шесть)** месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Преступления совершены 26 апреля 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалобы, представления, возражения, объяснения адвоката Скитевой О.П., поддержавшей доводы возражений, мнение прокурора Соломоновой В.А., поддержавшей доводы представления, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе адвокат Ломовский И.Л. просит приговор изменить, переквалифицировав действия Решетникова А. П. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ и снизить ему меру наказания до возможного предела. В обоснование своих доводов адвокат указывает, что коллегией присяжных заседателей на вопрос №10 был дан ответ, что Решетников А. П., согласился с предложением Б [ ] (М [ ]) и получил от него [ ] рублей за оказание содействия Б [ ] (М [ ]) в заключении договоров поставки дизельного топлива с сельхозпроизводителями [ ] района, а [ ] рублей, также полученных от Б [ ] (М [ ]), Решетников А. П. обманным путем присвоил себе. Поскольку Решетников А. П., пытался присвоить себе [ ] рублей, которые в соответствии с Законом не относятся к крупному размеру, то его действия следовало квалифицировать по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование своих доводов прокурор указывает, что

председательствующий судья не выполнил требование ч.2 ст.345 УПК РФ, не указал на противоречия в вердикте присяжных заседателей и, соответственно, в него не были внесены уточнения.

Так, из отрицательных ответов присяжных заседателей на вопросы №№ 2 и 6 вопросного листа о действиях Дерябина В.Н. и Решетникова А.П., описанных в вопросе № 1, следует, что все описанное в них признано полностью не доказанным.

Однако при ответе на вопрос № 10 присяжные заседатели признали доказанными обстоятельства, о которых они отвечали отрицательно при ответах на вопросы №№ 2 и 6, а именно, они признали доказанной встречу Решетникова А.П. и Б [ ] 20 апреля 2006 года, договоренность между ними о том, что Решетников А.П. получит от Б [ ] рублей, из которых [ ] рублей предназначались для передачи Дерябину В.Н. за поручительство по договорам поставки дизельного топлива, а [ ] рублей - Решетникову А.П. за оказание содействия Б [ ]

Присяжные заседатели при ответе на вопрос № 10 также признали доказанными факты неоднократных встреч Б [ ], Решетникова А.П. и Дерябина В.Н., в ходе которых Дерябин В.Н. давал свое согласие выступить от имени администрации [ ] района [ ] области поручителем по договорам поставки дизельного топлива. Они признали доказанным факт подтверждения Дерябиным В.Н. своего согласия на поручительство по договорам поставки и на передачу Решетникову А.П. денежного вознаграждения, а также факт непосредственной передачи Б [ ] денег в сумме [ ] рублей Решетникову А. П., которые впоследствии у него были изъяты. Все указанные обстоятельства были признаны полностью недоказанными присяжными заседателями при ответах на вопросы №№ 2 и 6. Кроме этого, имеются противоречия в ответах присяжных заседателей на вопросы №№ 5 и 10 вопросного листа. Так, при ответе на вопрос № 5 они признали недоказанным факт того, что Дерябин В.Н. в ходе встречи с Решетниковым А.П., состоявшейся 26 апреля около 14 часов 40 минут у дома [ ] сообщил Решетникову А.П. о своем отказе от получения от Б [ ] денежных средств в сумме [ ] рублей за поручительство по договорам поставки. Вместе с тем, в ответе на вопрос № 10 вопросного листа присяжные заседатели признали указанное обстоятельство полностью доказанным. Автор представления полагает, что на эти противоречия в вердикте председательствующий по делу должен был указать присяжным заседателям и согласно требованиям ст.345 УПК РФ предложить им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Кроме того, в представлении указывается о нарушении требований ст.334 УПК РФ о разграничении полномочий судьи и присяжных

заседателей. В судебном заседании в присутствии присяжных заседателей неоднократно защитниками и подсудимыми Дерябиным В.Н. и Решетниковым А.П. поднимались вопросы о процессуальном обосновании действий свидетеля Б [REDACTED] (М [REDACTED]), а также о том, что судебное разбирательство уголовного дела происходит во второй раз.

В возражениях на представление адвокат Скитева О.П. указывает, что вердикт является ясным и не содержит противоречий. Ответы на вопросы №№2.6 с одной стороны и №10 с другой стороны являются взаимоисключающими. Требования ст.334 УПК РФ не нарушались. Перед присяжными заседателями исследовались только те вопросы, которые предусмотрены п.п.1,2 и 4 ч.1 ст.229 УПК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, представления, возражения судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод о виновности осужденного Решетникова А.П. в совершении преступления и оправдании Дерябина В.Н. коллегией присяжных заседателей сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов сторонам процесса в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы в присутствии присяжных заседателей исследовались вопросы, которые не относятся к их компетенции.

Возникавшие в ходе судебного разбирательства вопросы процессуального характера рассматривались и разрешались в отсутствие коллегии присяжных заседателей.

Что касается доводов государственного обвинителя относительно замечаний на протокол судебного заседания в части того, что в присутствии присяжных заседателей участники процесса заявляли о том, что дело

рассматривается во второй раз, то они были рассмотрены председательствующим судьей и по ним вынесено мотивированное постановление.

Нарушений требований ст.334 и 345 УПК РФ не имеется,

Доводы представления о том, что вердикт является неясным и противоречивым следует признать несостоятельными.

Как видно из материалов дела с учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем, обвинения при обсуждении со стороны обвинения и защиты, судьей были сформулированы вопросы.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках в соответствии с предъявленным обвинением. Вопросы №№1,2,3,4 связаны с обвинением Дерябина В.Н. и вопросы №№1,6,7,8 связаны с обвинением Решетникова А.П. Вопросы №№9,10 касаются позиции Решетникова А.П. и вопрос №5 - позиции Дерябина В.Н., что соответствует требованиям ч.3 ст.339 УПК РФ.

Присяжные заседатели, признав недоказанными действия Дерябина В.Н. и Решетникова А.П. в ответах на вопросы №№ 2 и 6 вопросного листа, обоснованно исключили их из вопроса № 1.

Ответы на вопросы №№2 и 6 с одной стороны и ответы на вопрос №10 с другой стороны являются взаимоисключающими.

Существенное различие обстоятельств преступления, изложенных в вопросах №№ 2, 6 и вопросе №10 заключается в том, какую роль в получении денежных средств Решетниковым А.П. играл Дерябин В.Н.: давал ли он свое согласие на получение от Б [REDACTED] (М [REDACTED]) [REDACTED] рублей было ли обусловлено его согласие на поручительство по договорам поставки дизельного топлива намерением получить за это денежное вознаграждение от Б [REDACTED] (М [REDACTED]), были ли получены денежные средства в сумме [REDACTED] рублей Решетниковым А.П. с ведома и согласия Дерябина В.Н., а также в том, за какие действия Решетников А.П. получил [REDACTED] рублей.

Нельзя согласиться с доводом представления о наличии противоречий в ответах присяжных заседателей на вопросы № 5 и 10, поскольку вопрос № 5 был оставлен ими без ответа.

Таким образом, вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей и стороны не заявляли возражений по поводу его необъективности.

Оправдательный приговор в отношении Дерябина В.Н. постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями 350, 351 УПК РФ.

Вместе с тем юридическая оценка действий Решетникова А.П. не соответствует фактическим обстоятельствам установленным вердиктом присяжных заседателей.

Как следует вердикта на поставленные судом вопросы перед коллегией присяжных заседателей (вопросы №№1,9,10) был дан ответ, что Решетников А. П., действительно, согласился с предложением Б [ ] (М [ ]) и получил от него [ ] рублей за оказание содействия Б [ ] (М [ ]) в заключении договоров поставки дизельного топлива с сельхозпроизводителями [ ] района, а [ ] рублей, также полученных от Б [ ] (М [ ]) Решетников А. П. обманным путем присвоил себе.

Кроме того, органы следствия при предъявлении обвинения исходили, что по договоренности с Б [ ] [ ] из [ ] рублей Решетникову предназначались [ ] рублей А.П., а Дерябину В.Н. - [ ] рублей.

Поскольку введение в заблуждение Б [ ] (М [ ]) на сумму [ ] рублей со стороны Решетникова А.П. отсутствовало, то в действиях Решетникова А.П. содержится покушение на мошенничество, направленное на хищение чужого имущества на сумму [ ] рублей путем обмана с причинением значительного ущерба Б [ ] (М [ ]).

В соответствии с примечанием к ст.158 УК РФ крупным размером считается хищение денежных средств в сумме свыше [ ] рублей, и, следовательно, действия Решетникова А. П., пытавшегося присвоить себе [ ] рублей, необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ.

В связи с переквалификацией действий осужденного Решетникова А.П., наказание ему назначается в соответствии с требованиями ст.ст.60-65,66 УК РФ.

При этом Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Саратовского областного суда* с участием присяжных заседателей от 28 апреля 2007 года в отношении *Решетникова А. [REDACTED]* *П. [REDACTED]* изменить, переквалифицировать его действия со ст. 30 ч. 3 - ст. 159 ч. 3 УК РФ на ст. 30 ч. 3, ст.159 ч. 2 УК РФ по которым назначить наказание 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы в колонии-поселении.

В остальном приговор в отношении *Решетникова А. [REDACTED]* *П. [REDACTED]* а также *Дерябина В. [REDACTED]* *Н. [REDACTED]* оставить без изменения, а кассационные жалобу и представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

[REDACTED]