

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-007-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 6 августа 2007 года кассационную жалобу осужденного Мосягина Н.А. на приговор Псковского областного суда от 28 мая 2007 года, которым

МОСЯГИН Н.А.

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 9 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 13 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мосягин осужден за убийство Е [REDACTED] [REDACTED], сопряженное с разбоем, за разбойное нападение на потерпевшую с причинением тяжкого вреда его здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены им 12 августа 2006 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Мосягина Н.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Мосягин Н.А. указывает на то, что доказательств его причастности к убийству и разбою не имеется. На конверте, из которого были похищены деньги, обнаружены отпечатки пальцев неустановленного лица. Суд обосновал вывод о виновности только на материалах предварительного следствия, проигнорировав его доводы в судебном заседании.

К материалам дела приобщена его явка с повинной, на которую сослался суд. Однако органы следствия воспользовались его неграмотностью, предложили подписать ему документы, и он, не читая, подписал их.

Считает, что его доводы о непричастности к преступлениям, не опровергнуты в судебном заседании. все сомнения суд должен был истолковать в его пользу.

В связи с допущенными при рассмотрении дела нарушениями закона просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Вязовой В.К. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы осужденного о непричастности к убийству и разбою не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, осужденный на предварительном следствии, начиная с явки с повинной и до окончания расследования, признавал себя виновным в

разбойном нападении на Е [] и ее убийстве и давал последовательные показания об обстоятельствах совершенных преступлений.

На допросах в качестве обвиняемого от 25 августа, 1 сентября, 10 октября, 19 октября, 16 ноября 2006 года, произведенных с участием защитника, Моисеев, в частности пояснял, вечером 12 августа 2006 года Е [] дала ему в долг [] рублей, он видел, что деньги она достала из конверта, и положила конверт на прежнее место в сервант. На эти деньги он купил пива, а остальные проиграл в игровых автоматах. После этого вновь пришел к Е [], чтобы занять денег. На его стук она открыла дверь, однако отказала в его просьбе дать деньги и стала закрывать дверь. Он левой рукой взялся за дверь, а правой рукой поднял полено, лежавшее у двери, и нанес им удар по голове потерпевшей, после чего повалил ее на пол коридора и нанес еще один удар поленом по голове. Оставив потерпевшую, зашел в комнату, из серванта достал конверт, взял оттуда [] рублей, после чего пытался найти деньги в трюме, выбросил ящики на пол. Искал также деньги в ящиках и на полках серванта, но не нашел. Выйдя в коридор, увидел, что Е [] жива, он взял со стола кухонный нож, и нанес им удары Е [] в живот. Прекратил свои действия, когда лезвие ножа согнулось.

Свои показания Мосягин подтвердил в ходе следственного эксперимента на месте происшествия, продемонстрировав в присутствии понятых, защитника свои действия по нанесению потерпевшей Е [] ударов поленом, ножом, показал место нахождения потерпевшей в момент нанесения ей ударов.

По результатам следственного эксперимента путем сопоставления показаний Мосягина с заключением судебно-медицинского эксперта о локализации причиненных потерпевшей повреждений сделан вывод о возможности причинения Е [] повреждений таким способом и при таких обстоятельствах, о которых пояснил и продемонстрировал Мосягин.

С учетом того, что Мосягин допрошен был с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, протокол явки с повинной составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 141, 142 УПК РФ, суд обоснованно признал его показания на предварительном следствии, а также явку с повинной допустимыми доказательствами.

Показания Мосягина о нанесении Е [] ударов в помещении коридора, об использовании полена и ножа соответствуют протоколу осмотра места происшествия, заключению комиссии экспертов по результатам исследования трупа Е [], содержание которых подробно приведено в приговоре.

Показания Мосягина о том, что перед нападением на Е [], он играл на игровых автоматах, расположенных на центральной площади [] соответствуют показаниям свидетеля М [] о том, что Мосягин примерно в 21 час играл на игровых автоматах, проиграв деньги, он

попросил у него в долг [] рублей, он денег ему не дал и Мосягин куда-то ушел.

Из показаний свидетеля А [] следует, что 12 августа 2006 года в 22 часу она слышала у дома Е [] молодой мужской голос и разговор через входную дверь дома потерпевшей, а на следующий день около 12 часов ее муж обнаружил в доме труп потерпевшей.

Показаниями этого также подтверждается тот факт, что Мосягин после игровых автоматов пришел в дом к потерпевшей.

Подтверждается нахождение осужденного в доме потерпевшей и выводами судебно-трассологической экспертизы, согласно которым два следа обуви, обнаруженные при осмотре места происшествия, оставлены кроссовкой на правую ногу, изъятой у Мосягина.

Вопреки доводам жалобы осужденного конверт, из которого похищены деньги, не изымался, и его исследование не проводилось.

Принимая во внимание последовательность показаний Мосягина на предварительном следствии об убийстве Е [] с целью похищения у нее денег, их соответствие другим доказательствам под делу, суд обоснованно признал достоверными эти показания Мосягина и пришел к выводу о его виновности в разбойном нападении на Е [] и ее убийстве.

Действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание назначено Мосягину соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Явка с повинной в качестве смягчающего обстоятельства, а также молодой возраст осужденного, его семейное положение в полной мере учтены судом при назначении ему наказания. Оснований для признания назначенного Мосягину наказания несправедливым и для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Псковского областного суда от 28 мая 2007 года в отношении Мосягина Н [] А [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи: []