

Приговором постановлено взыскать с Буторина. А []
С []:
в пользу Н [] в счет возмещения
материального ущерба [] рублей и в счет компенсации морального
вреда [] рублей; в пользу С [] [] в счет
возмещения материального ущерба [] рублей.

Буторин А.С. осужден за разбойное нападение, совершенное с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за умышленное убийство потерпевшего, сопряженное с разбоем. Кроме того, он признан виновным в подделке государственного регистрационного знака транспортного средства в целях эксплуатации транспортного средства.

Преступления совершены 4 мая 2006 года [] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., возражения на кассационные жалобы прокурора Тришевой А.А., просившей об оставлении приговора без изменения, кассационных жалоб - без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Осужденный Буторин в основной и дополнительной кассационных жалобах просит об изменении приговора в части назначенного наказания. Пролагая, что судом ему назначено чрезмерно суровое наказание Буторин высказывает мнение о том, что суд не учел в полной мере обстоятельств, смягчающих наказание. Он просит учесть его молодой возраст, данные, положительно характеризующие его, наличие на его иждивении малолетнего ребенка, а так же признание им своей вины и раскаяние в преступлении. Он обращает внимание на наличие в деле его явки с повинной, на то, что он активно способствовал раскрытию преступления и розыску похищенного имущества. По мнению Буторина, суд не учел при решении вопроса о наказании требований ст. 62 УК РФ, назначив ему окончательное наказание, превышающее три четверти максимального срока наказания, предусмотренного законом, по которому он осужден.

Адвокат Цыбденов С.Д. в защиту интересов потерпевшей Н [] [] в кассационной жалобе просит об отмене приговора за мягкостью назначенного осужденному наказания. По мнению адвоката,

назначенное осужденному наказание не соответствует тяжести совершенного им преступления и данным, характеризующим его личность. В жалобе обращается внимание на то, что в результате преступных действий Буторина без материальной и моральной поддержки остались престарелые родители, жена малолетний сын убитого

В возражениях на кассационные жалобы осужденного государственный обвинитель Мархандаева И.В. просит об оставлении приговора без изменения, полагая, что наказание Буторину назначено в соответствии с законом, что оно соответствует тяжести совершенного им преступления и данным, характеризующим его личность.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Цыбденова С.Д. осужденный Буторин просит об оставлении ее без удовлетворения, высказывая свое раскаяние в преступлении и желание в какой-то мере загладить свою вину перед потерпевшими.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

В кассационных жалобах не оспаривается обоснованность приговора ни в части доказанности вины осужденного, ни в части квалификации преступления, и, по мнению судебной коллегии, выводы суда в этой части являются правильными.

Поскольку Буторин в стадии судебного разбирательства отказался от дачи показаний, судом были исследованы показания данные им в период расследования дела, достоверность которых в судебном заседании он подтвердил.

Из его показаний усматривается, что в феврале 2006 года он приобрел для охоты гладкоствольное ружье ИЖ 16 калибра. Ни разрешения на хранение охотничьего ружья, ни охотничьего билета у него не было. Ружье он сначала хранил по месту своего проживания, а затем, для самообороны, он изготовил из этого ружья обрез. В марте 2006 года он приобрел порох и изготовил несколько патронов и проверил их пригодность для производства выстрелов. Имея желание приобрести микроавтобус, он решил угнать его. Он заранее купил документы на микроавтобус и обдумал план угона микроавтобуса, а так же договорился об аренде гаража на полтора месяца. Решив угнать микроавтобус «[REDACTED]», он заранее договорился с водителем этого автобуса о поездке [REDACTED] утром 4 мая 2006 года. В этот день он взял с собой, заряженный одним патроном обрез, и еще два патрона. Сначала он имел намерение только

попугать водителя. Водитель-В [] на указанном выше автобусе подъехал к общежитию около 7 часов утра. Проехав на автобусе около километра, водитель по его просьбе остановил автобус. Он достал обрез и, когда они находились на улице, сказал водителю, что он уедет на его автобусе. После того, как водитель высказал угрозу обратиться в милицию, он испугался и произвел в потерпевшего выстрел из обреза с расстояния, примерно, около 1 метра. После того как потерпевший упал, он перезарядил ружье и произвел еще один прицельный выстрел в голову потерпевшего.

Указанные показания Буторин давал и во время допроса его с выходом на место происшествия и во время допроса его в качестве обвиняемого.

При проверке показаний Буторина они нашли свое объективное подтверждение и в других материалах дела.

в подтверждение вины осужденного суд обоснованно сослался в приговоре: на показания потерпевших Н [] [] - жены убитого и С [] [] - владельца похищенного микроавтобуса; на, полно приведенные в приговоре показания свидетелей Н [] [], Х [] [], К [] [], А [] [], А [] [], Е [] [], Ч [] []; на протоколы осмотров места происшествия и вещественных доказательств; на выводы судебно-медицинской, трасологической и баллистической экспертиз.

Обоснованно придя к выводу о доказанности вины Буторина, суд дал правильную юридическую оценку его преступным действиям и назначил наказание в соответствии с требованиями закона, мотивировав свои выводы в приговоре. В качестве обстоятельств смягчающих наказание суд учел явку с повинной Буторина, его активное содействие раскрытию преступления и розыску похищенного и назначил ему наказание за совершенные им преступление в соответствии с требованиями ст.62 УК РФ. Правильно в соответствии с требованиями ст. 69 ч.3 УК РФ Буторину назначено наказание по совокупности совершенных им преступлений, путем частичного сложения наказаний. Не может судебная коллегия согласиться и с тем, что наказание в виде 18 лет лишения свободы является чрезмерно мягким. Поэтому оснований ни к изменению приговора в этой части, ни к отмене приговора за мягкостью назначенного осужденному наказания, судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск по делу разрешен судом в соответствии с законом, содержащимися в деле и проверенными в судебном заседании данными о материальном ущербе, причиненном действиями Буторина и о материальном положении осужденного.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 6 февраля 2007 года в отношении **БУТОРИНА А** [] **С** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Т.Г. Линская

Судьи:

Т.А. Ермолаева и В.П. Боровиков

Копия верна:



Судья Верховного Суда РФ Т.Г. Линская