ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №80 -007-29сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В..,

судей Микрюкова В.В., Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании от 1 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённых Тухфатуллина Р.Г. и Харькова В.Н., представление государственного обвинителя Губина Е.А. на приговор ***Ульяновского областного суда*** с участием присяжных заседателей от 22 мая 2007 года, которым:

Тухфатуллин Р Г, [redacted]

содержащийся под стражей с 26 апреля 2006 года,

осужден по ст. 105 ч.2 п.«ж» УК РФ с учётом положений ст.62 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Харьков В Н, [redacted]

[redacted] содержащийся под стражей с 31 января 2007 года,,

осуждён по ст. 105 ч.2 п.«ж» УК РФ на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшего Н[redacted]:

1) в возмещение морального вреда с Тухфатуллина Р.Г. - [redacted] рублей, с Харькова В.Н. - [redacted] рублей;

2) в возмещение материального вреда, связанного с расходами на погребение, с Тухфатуллина Р.Г. и Харькова В.Н. солидарно [redacted] рублей,

3) в возмещение расходов по оплате услуг его представителя - адвоката Басманова А.Г. с Тухфатуллина Р.Г. и Харькова В.Н. солидарно [redacted] рублей.

Взыскать с Тухфатуллина Р.Г. в доход государства процессуальные издержки в сумме [redacted] рублей, выплаченные адвокату Абрамовой А.В. за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии.

По приговору суда присяжных Тухфатуллин Р.Г. и Харьков В.Н. признаны виновными умышленном причинении смерти Н[redacted] [redacted] группой лиц.

Преступления совершены в ночь с 24 на 25 апреля 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, мнение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего доводы представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Тухфатуллин Р.Г. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. На предварительном следствии он дал показания, навязанные следователем, без адвоката. Харьков не

принимал в удушении потерпевшего, он наносил удары ножом, бутылкой из-под водки, руками. Сговора на причинение телесных повреждений не было.

В кассационной жалобе осужденный Харьков В.Н. просит приговор изменить переквалифицировать его действия на ст.111 ч.3 УК РФ, так он только несколько раз ударил Н[redacted] ножом. Суд при назначении наказания не учел то, что он добровольно явился с повинной в следственные органы.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об изменении приговора в отношении Харькова В.Н.. Суд при назначении наказания не признал смягчающим наказание обстоятельством Харькова В.Н. явку с повинной. Вопрос о снижении меры наказания Харькову В.Н. в представлении не ставится.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, представления, возражения судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод о виновности осужденных в совершении преступлений коллегией присяжных заседателей сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Приговор не может быть отменен по доводам жалоб Тухфатуллина Р.Г. и Харькова В.Н. в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными присяжными заседателями, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований по этому делу не имеется

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Нельзя согласиться с доводом жалобы Тухфатуллина Р.Г. о том, что он в ходе предварительного следствия он не был обеспечен защитником. Как видно из протокола допроса Тухфатуллина Р.Г. в качестве подозреваемого он

после задержания на основании заявления был обеспечен адвокатом, что подтверждается наличием заявления задержанного, ордера и подписей защитника в протоколах допросов (т.1 л.д.79,80,81-84).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339УПК РФ.

Обвинительный приговор в отношении осужденного постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями 350, 351 УПК РФ.

Юридическая оценка действиям Тухфатуллина Р.Г. и Харькова В.Н. дана правильная.

Вопреки доводам жалобы Тухфатуллина Р.Г. квалифицирующий признак предварительный сговор им в вину не вменен.

Оснований для переквалификации действий Харькова В.Н. на ст.111 ч.3 УК РФ не имеется. Все действия Харькова В.Н., признанные доказанными по вердикту присяжных заседателей свидетельствуют о наличии у него умысла на причинение смерти потерпевшему.

Наказание осужденным назначено в соответствии со ст. ст.ст.60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих их ответственность обстоятельств, данных о личности осужденных. Оснований для смягчения назначенного осужденным наказания, судебная коллегия не усматривает.

Что касается довода жалобы Харькова В.Н. и представления о том, что суд не принял в качестве смягчающего наказание обстоятельства сообщение Харькова В.Н. о совершенном преступлении как явку с повинной, то судебная коллегия соглашается с выводом суда, который подробно мотивирован в приговоре. В сообщении Харьков В.Н. изложил обстоятельства дела иначе, чем установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, тем самым перекладывал всю вину на Тухфатуллина Р.Г. и вводил следствие в заблуждение.

Вместе с тем суд принял в качестве смягчающего наказание обстоятельства частичное признание Харьковым В.Н. вины в судебном заседании.

Наказание Харькову В.Н. назначено не в максимальном размере, является справедливым и соответствующим содеянному и личности осужденного.

С учетом изложенного доводы жалоб и представления являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Ульяновского областного суда*** с участием присяжных заседателей от 22 мая 2007 года в отношении **Тухфатуллина Р Г а и Харькова В а Н а** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий _____.

Судьи: _____. _____.[1]