

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 64-Г07-12

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2007 года

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего В.Н.Пирожкова
судей В.П.Меркулова и Г.В.Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Потапенко Т [REDACTED] М [REDACTED] об отмене постановления избирательной комиссии Сахалинской области от 22 марта 2007 года № 206/1043 «Об установлении общих результатов дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатным избирательным округам №№ 2,4» в части признания дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 состоявшимися и действительными и установления, что депутатом Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 избран Гомилевский В [REDACTED] Е [REDACTED]
по кассационным жалобам Потапенко Т. М. и избирательной комиссии Сахалинской области

на решение Сахалинского областного суда от 3 мая 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения суда без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Потапенко Т[] М[] обратилась в Сахалинский областной суд с заявлением о признании результатов выборов, состоявшихся 11 марта 2007 года в Сахалинскую областную Думу четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу недействительными, ссылаясь на следующие обстоятельства.

31 января 2007 года в рабочее время состоялась встреча кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е. с сотрудниками прокуратуры, которая проведена в нарушение части 1 статьи 48 и пункта 5 статьи 62 Закона Сахалинской области от 05 апреля 2004 года № 491 «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы», поскольку об этом мероприятии не были извещены все кандидаты, зарегистрированные по данному избирательному округу, включая заявителя, и им не была предоставлена возможность выступать на данном мероприятии, в силу чего она оказалась в неравном положении по сравнению с кандидатом в депутаты Гомилевским В.Е.

Кроме того, названная встреча проведена с использованием Гомилевским В.Е. преимуществ должностного положения и сделала невозможным объективное рассмотрение сотрудниками прокуратуры фактов нарушения избирательного законодательства.

В нарушение части 2 статьи 54 Закона Сахалинской области «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы» председателем Сахалинской областной Думы в интервью корреспонденту газеты «Губернские ведомости» представлена недостоверная информация о возрасте старшего кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы, что улучшило возрастное положение данного кандидата и способствовало преднамеренному влиянию на волеизъявление избирателей.

9 февраля 2007 года Гомилевский В.Е. проводил агитационные публичные мероприятия в столовой войсковой части, расположенной п/р Хомутово, улица 3-я Набережная, дом 13 с использованием преимуществ своего должностного положения (как вице-мэр города Южно-Сахалинска) и в нарушение подпунктов 1,2,3 пункта 5 статьи 57 Закона Сахалинской области «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы», согласно которым установлен запрет на проведение предвыборной агитации органам государственной власти Сахалинской области, иным государственным органам, органам местного самоуправления, лицам, находящимся на государственной или муниципальной службе, воинским частям, военным учреждениям и организациям. Эта встреча была организована Хасановым Г.Г. — руководителем отдела по управлению территорией п/р Хомутово, который подчиняется Гомилевскому В.Е., чем нарушена часть 7 статьи 48 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

13 февраля 2007 года Гомилевский В.Е. выпустил агитационный материал в виде брошюры тиражом 10 000 экземпляров, в которой использовал обращение и портрет действующего депутата Сахалинской областной Думы Хапочкина А.А. с призывом голосовать за него, что противоречит пункту 5 статьи 57 Закона Сахалинской области «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы» и части 8 статьи 48 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

11 марта 2007 года на избирательных участках №№ 331,336,338,318,341 голосовали военнослужащие срочной службы воинских частей №№ 65560, 31421, 41509,75211, 20187, 35390, 36349, заявления которых вопреки требованиям пункта 4 статьи 16 Закона Сахалинской области «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы» в избирательные комиссии предъявлены не были, списки и заявления военнослужащих избирательные комиссии отказались предъявить наблюдателям.

Потапенко Т.М. просила отменить постановление избирательной комиссии Сахалинской области от 22 марта 2007 года № 206/1043 «Об установлении общих результатов дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатным избирательным округам №№ 2,4» в части признания дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 состоявшимися и действительными и установления, что депутатом Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 избран Гомилевский В [REDACTED] Е [REDACTED].

Решением Сахалинского областного суда от 3 мая 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления Потапенко Т [REDACTED] М [REDACTED] об отмене постановления избирательной комиссии Сахалинской области от 22 марта 2007 года № 206/1043 «Об установлении общих результатов дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатным избирательным округам №№ 2,4» в части признания дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 состоявшимися и действительными и установления, что депутатом Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 избран Гомилевский В [REDACTED] Е [REDACTED], отказать.

Потапенко Т.М. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В кассационной жалобе избирательной комиссии Сахалинской области ставится вопрос об исключении из мотивировочной части решения вывода о наличии нарушений федерального законодательства при использовании в

агитационном печатном материале кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е. изображения и высказываний Хапочкина А.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 2,3 ст. 77 Федерального закона от 12.06.02 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов по основаниям, указанным в Законе. При этом, за исключением п/п «а» п. 2 ст. 77 Федерального закона, такое решение может быть принято в случае установления нарушения законодательства, что не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Судом установлено, что встреча кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е. с сотрудниками прокуратуры организована лично кандидатом в депутаты, это мероприятие не финансировалось органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями.

Вывод суда о том, что оснований для извещения всех кандидатов, зарегистрированных по избирательному округу № 2 о проводимом мероприятии, не имелось, сделан правильно, а нормы пункта 5 статьи 62 Закона Сахалинской области «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы» в результате вышеназванных действий не нарушались.

Доводы заявителя о нарушении равенства прав кандидатов при проведении агитационных публичных не нашли своего подтверждения.

Как усматривается из текста интервью, возраст самого старшего из кандидатов назван неправильно. Однако конкретные фамилии кандидатов не назывались. Более того, эта информация была исправлена в следующем интервью с тем же корреспондентом в газете «Губернские ведомости» от 01 марта 2007 года.

При таких обстоятельствах сделан правильный вывод о том, что приведенная в интервью информация не могла повлиять на волеизъявление избирателей при голосовании.

Судом установлено, что встреча с жителями п/р Хомутово проводилась Гомилевским В.Е. в качестве кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы, а не вице-мэра города Южно-Сахалинска. Доказательств того, что должностные лица войсковых частей принимали участие в организации и проведении агитационных публичных мероприятий кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е., а также в привлечении находящегося у кандидата в подчинении начальника отдела по управлению территорией п/р Хомутово Хасanova Г.Г. не имеется. Помещение столовой находится вне расположения войсковой части № 21527 и является доступным местом в п/р Хомутово.

Как видно из материалов дела, голосование военнослужащих проводилось на основании списков, составленных командирами войсковых частей. Доказательств того, что на военнослужащих было оказано давление с целью побудить их проголосовать кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е. не имеется.

Судом установлено, что кандидат в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевский В.Е. осуществил выпуск агитационного печатного материала в виде брошюры тиражом 10 000, в которой имеется фотография депутата Сахалинской областной Думы Хапочкина А.А. и его положительные высказывания в отношении кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского: «- Виталий Евгеньевич - один из немногих сахалинцев, который имеет уникальный опыт работы в качестве законотворца и практика, крепкого хозяйственника. У него есть чему поучиться. Именно такие люди нужны в Думе, чтобы принимаемые законы не были оторваны от жизни и на деле служили народу!»

Данное высказывание было обнародовано до официального опубликования решения о назначении дополнительных выборов.

Вывод суда о том, что ссылка в агитационном материале Гомилевского В.Е. на высказывания Хапочкина А.А. хоть и является нарушением требований федерального законодательства, но не влечет отмену результатов выборов, сделан правильно. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей, не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований является обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе об искажении воли избирателей, в том числе в результате занижения возраста самому старшему из кандидатов в депутаты Сахалинской областной Думы в интервью председателя избирательной комиссии Сахалинской области и выпуска кандидатом Гомилевским В.Е. агитационного печатного материала с нарушением требований закона, не подтверждены доказательствами.

Суд правильно в решении сослался на отсутствие доказательств о давлении на военнослужащих с целью голосования за кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е.

Так, доводы о том, что голосование всех военнослужащих проходило рано утром, их привезли на машинах офицеры, под команды которых военнослужащие проходили строем к столам за бюллетенями и к урнам для голосования, минуя стенд, где можно было ознакомиться с информацией о кандидатах в депутаты, что является доказательствами давления на их волю, нельзя признать состоятельными.

Из материалов дела усматривается, что в голосовании приняли участие не все военнослужащие, проходящие срочную военную службу, а только те, которые изъявили желание воспользоваться своим правом. У военнослужащих была возможность до голосования ознакомиться с

информационными материалами о кандидатах в депутаты, которые были вывешены в помещении штаба части.

Доводы о том, что само по себе количество экземпляров агитационного материала (10000 штук) с положительными высказываниями депутата Сахалинской областной Думы Хапочкина А.А. в отношении кандидата Гомилевского В.Е., повлияло на избирателей, не опровергает выводов суда, поскольку они основаны на предположении заявителя.

Доводы кассационной жалобы избирательной комиссии Сахалинской области являются несостоительными.

В соответствии с п.9 ст.48 ФЗ №67 использование в агитационных материалах кандидата изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате возможно только с письменного согласия данного физического лица.

Специальное ограничение закон устанавливает для использования высказываний физических лиц, которые не имеют в соответствии с настоящим Федеральным законом права проводить предвыборную агитацию: ссылка в агитационных материалах на их высказывания допускается только в том случае, если они были обнародованы, и при условии их обнародования до официального опубликования решения о назначении выборов.

С учетом того, что данное высказывание Хапочкина было обнародовано после официального опубликования решения о назначении дополнительных выборов, ссылка в агитационном материале Гомилевского В.Е. на высказывания Хапочкина А.А. как действующего депутата Сахалинской областной Думы, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, является нарушением требований федерального законодательства.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационных жалобах, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Сахалинского областного суда от 3 мая 2007 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Потапенко Т. М. и избирательной комиссии Сахалинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи