



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-007-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей БОРИСОВА В. П. и ТИМОШИНА Н. В.

рассмотрела кассационное представление государственного обвинителя Некоз С. М. и кассационные жалобы осужденных Павленко А. А., Павленко Е. А., Рачицкого А. [REDACTED] В. [REDACTED], Куштулиди П. П., законного представителя К [REDACTED] [REDACTED] и адвокатов Золотаревой Е. Г., Анохина А. Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 3 августа 2006 года, которым

Павленко А. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] -
осужден по ч.1 ст.209 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 17.04.2005 г. на ЧП « [REDACTED] ») к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 22.04.2005 года на магазин « [REDACTED] ») к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 24.04.2005 г. на зал игровых автоматов « [REDACTED] ») к 8 лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Павленко А. А. оправдан: по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 25.04.2005 г. на магазин [REDACTED]) за непричастностью к совершению преступления; по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 28.04.2005 г. на АЗС) за непричастностью к совершению преступления; по ч.4 ст.150 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления;

Павленко Е. А., [REDACTED]

- осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 17.04.2005 г. на ЧП [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 22.04.2005 г. на магазин [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 24.04.2005 г. на зал игровых автоматов [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Павленко Е. А. оправдан: по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 25.04.2005 г. на магазин [REDACTED]) за непричастностью к совершению преступления; по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 28.04.2005 г. на АЗС) за непричастностью к совершению преступления; по ч.3 ст.222 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления;

Куцевский А. Г., [REDACTED]

- оправдан: по ч.2 ст.209 УК РФ за непричастностью к совершению преступления; по п. «а» ч.4 ст. 162 (по эпизоду разбойного нападения от 17.04.2005 года) за непричастностью к совершению преступления; по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения от 22.04.2005 года) за непричастностью к совершению преступления; по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения от 24.04.2005 года) за непричастностью к совершению преступления; по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения от 28.04.2005 года) за непричастностью к совершению преступления; по ч.3 ст.222 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления;

Рачицкий А. В., [REDACTED]

- осужден по ч.2 ст.209 УК РФ с применением положений п.6.1 ст.88 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 17.04.2005 года на ЧП [REDACTED]) с применением положений п.6.1 ст.88 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 22.04.2005 г. на магазин [REDACTED]) с применением положений п.6.1 ст.88 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ с применением положений п.6.1 ст.88 УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима

Рачицкий А [] В [] оправдан: по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 25.04.2005 г. на магазин []) за непричастностью к совершению преступления; по п.«а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 28.04.2005 г. на АЗС) за непричастностью к совершению преступления; по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 24.04.2005 г. на зал игровых автоматов [] []) за непричастностью к совершению преступления;

Рачицкий А [] В [], []

- осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 17.04.2005 г. на ЧП []) к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 22.04.2005 г. на магазин []) к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 24.04.2005 г. на зал игровых автоматов []) к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Рачицкий А [] В [] оправдан по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 28.04.2005 г. на АЗС) за непричастностью к совершению преступления;

Куштулиди П [] П [], []

[] судимый 08.08.2005 года по п.п. «а, в» ч.2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 19.12.2005 года отменено и назначено наказание по приговору от 08.08.2005 года в виде 2-х лет лишения свободы -

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 17.04.2005 г. на ЧП []) к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 22.04.2005 г. на магазин []) к 8 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 19.12.2005 года и окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Куштулиди П. П. оправдан: по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения 28.04.2005 г. на АЗС) за непричастностью к совершению преступления; по ч.3 ст.222 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М., выступления осужденных Павленко А. А., Павленко Е. А., Рачицкого А [REDACTED] В [REDACTED], поддержавших свои кассационные жалобы, и мнение прокурора Саночкиной Е. А., поддержавшей кассационное представление и просившей оставить кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, на основании вердикта присяжных заседателей, признаны виновными: Павленко А [REDACTED] в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации; Рачицкий А [REDACTED], Рачицкий А [REDACTED], Павленко Е. А., Куштулиди в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) в целях нападения на граждан и организации; Павленко А. А., Рачицкий А [REDACTED], Рачицкий А [REDACTED], Павленко Е. А. в разбойных нападениях на магазин ЧП [REDACTED] совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой; Павленко А. А., Рачицкий А [REDACTED], Рачицкий А [REDACTED], Павленко Е. А., Куштулиди в разбойном нападении на магазин [REDACTED] ЧП [REDACTED], совершенный с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой; Павленко А. А., Рачицкий А [REDACTED], Павленко Е. А., Куштулиди в разбойном нападении на зал игровых автоматов [REDACTED], совершенный с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой; Павленко А. А., Рачицкий А [REDACTED] и Рачицкий А [REDACTED] в незаконном хранении, ношении, перевозке и передаче одноствольного обреза охотничьего ружья 16 калибра.

Преступления совершены в [REDACTED] в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вместе с тем, на основании вердикта присяжных заседателей, оправданы: Кущевский в том, что он входил в состав устойчивой вооруженной группы (банды), что наблюдал за окружающей обстановкой при совершении разбойных нападений на магазин ЧП [REDACTED], на магазин [REDACTED] и на зал игровых автоматов; Рачицкий А [REDACTED] в том, что наблюдал за окружающей обстановкой при совершении разбойного нападения на зал игровых автоматов; Павленко А. А., Павленко Е. А. и Рачицкий А [REDACTED] по эпизоду разбойного нападения на магазин [REDACTED]; Павленко А. А., Павленко Е. А. и Рачицкий А [REDACTED], Рачицкий А [REDACTED], Куштулиди и Кущевский по эпизоду разбойного нападения на автозаправочную станцию АЗК [REDACTED]; Павленко А. А. в вовлечение несовершеннолетнего Рачицкого А [REDACTED] в совершение особо тяжких преступлений; Кущевский, Павленко Е. А. и Куштулиди в незаконном хране-

нии, ношении, перевозке и передаче одноствольного обрезка охотничьего ружья 16 калибра.

В кассационных жалобах:

осужденный Павленко А. А. не согласен с вердиктом присяжных заседателей и с приговором суда. Считает, что все процессуальные действия сфабрикованы. Указывает, что в приговоре не отражено, что по месту проживания он характеризуется положительно. Просит приговор отменить;

осужденный Павленко Е. А. (основной и дополнительных) утверждает, что он не причастен к совершенным преступлениям, что преступления совершены другими лицами, о чем показали потерпевшие и свидетели. Указывает, что ни потерпевшие, ни свидетели не видели ни его, ни его машину. То, что он был в другом месте, подтверждают его свидетели. Утверждает, что явку с повинной и показания давал под физическом и моральном воздействии, что он не виновен, что вердикт присяжных заседателей вынесен на косвенных доказательствах. Ссылается на то, что при формировании коллегии присяжных заседателей, суд и прокурор оставили нужных людей, на которых можно было повлиять, судья была на стороне прокурора. Утверждает, что нарушена каждая статья УПК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденный Рачицкий А. [] считает, что приговор незаконный и необоснованный, что его действия квалифицированы неверно и судом неправильно оценены фактические обстоятельства дела. Указывает, что к инкриминируемому ему преступлениям, предусмотренным ст.ст.209 ч.2, 222 ч.3 УК РФ, никакого отношения не имеет, само существование организованной преступной группы отрицает полностью. Он также не согласен с обвинением по ст.164 ч.2 п. «а» УК РФ. Утверждает, что судья и государственный обвинитель намеренно осуществили подбор присяжных заседателей с помощью которых добились вердикта обвинения. Ссылается на то, что большая часть доказательств по делу добыта с применением насилия со стороны следствия, а на самом деле они не существуют. Просит приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления;

осужденный Куштулиди П. П. (основной и дополнительной) не согласен с приговором и вердиктом присяжных заседателей, Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, что его вина не доказана. Указывает, что в подтверждение его вины по ст.209 ч.2 УК РФ и в разбойном нападении на магазин [], суд сослался на его явку с повинной и показания Рачицкого А. [], Рачицкого А. [] Павленко Е. А., однако суд не взял во внимание их слова в ходе судебного следствия, что

явки и показания давались под физическом и моральном давлении, поэтому считает их недопустимыми доказательствами. В явках с повинной имеются противоречия и расхождения. Суд также не взял во внимание показания свидетелей об алиби. Утверждает, что государственный обвинитель вела судебное следствие с нарушением процессуальных норм закона, просила присяжных заседателей признать их виновными по предъявленному обвинению. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

законный представитель К [] (основной и дополнительной) в защиту Рачицкого А [] утверждает о его невиновности. Поясняет, при каких обстоятельствах А [] добровольно отдал шапку и обрез, что работники милиции заставили Рачицкого А [] оговорить себя, брата С [] и ребят, а когда они находились под стражей, с них были выбиты явки с повинной. Считает, что были допущены нарушения закона, что государственный обвинитель оказывала давление в судебном заседании, что многие факты скрывались от присяжных заседателей. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

адвокат Золотарева Е. Г. в защиту осужденного Павленко А [] не согласна с приговором, так как считает его постановленным с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Указывает, что на стадии судебного следствия имели место случаи оказания незаконного воздействия на присяжных заседателей со стороны потерпевших по уголовному делу и не принятием председательствующим мер по пресечению такого воздействия. Ссылается на попытки государственного обвинителя восполнить на стадии судебного следствия пробелы предварительного следствия по опознанию потерпевшими в подсудимых лиц, совершивших нападения на магазины. Утверждает, что исследованные в судебном заседании показания Павленко при допросе в качестве подозреваемого, были получены с нарушением уголовно-процессуального закона, в частности его права на защиту, поэтому является недопустимым доказательством. Указывает, что по её ходатайству не были исследованы в судебном заседании протоколы, в которых, по её мнению содержались данные, которые могли повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания. Ссылается на то, что показания свидетеля Я [] были оглашены в судебном заседании с нарушением ст.281 УПК РФ, а затем она явилась в судебное заседание, была допрошена, но дала ложные показания. По её мнению, имеются основания сомневаться в отсутствии тенденциозности коллегии присяжных заседателей. В подтверждение чего ссылается на то, что ряд присяжных заседателей заявили, что они не могут принимать участие в дальнейшем судебном заседании по указанным ими причинам, и они были заменены на запасных. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Анохин А. Г. в защиту осужденного Рачицкого А [REDACTED] полагает, что вердикт присяжных заседателей и приговор суда предопределены нарушением уголовно-процессуального закона, допущенного при разбирательстве дела. Указывает, что в присутствии присяжных заседателей исследовались заявления Рачицкого А [REDACTED] о явке с повинной. Считает, что данные заявления Рачицкого о явке с повинной, которые являются недопустимыми доказательствами, так как они оформлены в период нахождения Рачицкого под стражей, а следовательно самостоятельно явиться для написания заявлений о явке он не мог. В судебном заседании Рачицкий пояснил, что все явки с повинной даны им под воздействием на него морального и психологического давления со стороны оперативных работников. Кроме того, полагает, что явки с повинной следует признать недопустимыми доказательствами и потому, что ему должна была быть безотлагательно предоставлена возможность обратиться за помощью к адвокату. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

В кассационном представлении государственный обвинитель Некоз С. М. полагает, что приговор является незаконным ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, нарушения принципа состязательности и других нарушений. Считает, что в судебном заседании были нарушены требования ст.ст.333 ч.2 п.2, 329 УПК РФ, а именно присяжный заседатель К [REDACTED] [REDACTED] перед судебным заседанием общалась с законным представителем К [REDACTED] в коридоре краевого суда. Стороной обвинения в соответствии с законом был заявлен ей отвод, который был необоснованно отклонен председательствующей. При ходатайстве о замене этого присяжного заседателя, сторона обвинения также указывала, что К [REDACTED] допускала высказывания по поводу оценки доказательств в ходе судебного следствия, что могло существенно повлиять на принятие присяжными заседателями справедливого и законного решения. Кроме того, полагает, что К [REDACTED] попала под влияние родственников подсудимых. Считает, что суд в нарушение ст.15 УПК РФ не создал необходимых условий для исполнения стороной обвинения своих обязанностей осуществления предоставленных ей прав. Указывает, что стороной защиты в ходе судебного следствия и в судебных прениях умышленно нарушался закон, что государственное обвинение рассматривает как незаконное воздействие на присяжных заседателей. Так, подсудимые в присутствии присяжных заседателей высказывались, что явки с повинной получены в результате физического воздействия, подсудимый Рачицкий в последнем слове заявил, что он всех оговорил, так как работники милиции оказывали на него психологическое воздействие, его законный представитель К [REDACTED] также акцентировала внимание на якобы незаконные методы следствия. Стороной защиты умышленно

доводились до коллегии присяжных заседателей порочащие сведения о свидетеле Я [REDACTED], что не могло не повлиять на мнение присяжных заседателей при оправдании всех подсудимых по эпизоду разбойного нападения на АЗС [REDACTED] апреля 2005 года. Указывает, что одним из нарушений явилось и невыполнение требований ст.42 УПК РФ, так как, когда после возобновления судебного следствия по просьбе старшины присяжных заседателей, все возникшие сомнения были устранены, суд не уведомил потерпевших о том, что они вправе вновь высказаться в прениях по вновь исследованным обстоятельствам, тем самым были нарушены их права.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Некоз С. М. опровергает изложенные в них доводы и считает их несостоятельными. Просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

В возражении на кассационное представление законный представитель К [REDACTED] утверждает, что государственный обвинитель Некоз С. М. говорит неправду о том, что она общалась с присяжным заседателем К [REDACTED]. Поясняет, что когда она в коридоре сидела рядом с адвокатом Золотаревой, то мимо проходили две женщины и одна из них спросила «Наши в каком кабинете?». Она им показала рукой и они пошли в кабинет. Никакого общения не было, что видела и сама Некоз.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и кассационном представлении, в возражении на них, судебная коллегия находит жалобы и представление не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Обвинительный вердикт присяжных заседателей в отношении Павленко А [REDACTED], Павленко Е [REDACTED], Рачицкого А [REDACTED], Рачицкого А [REDACTED] и Куштулиди, в соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи, то есть, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления, и если обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного.

Таких случаев по эпизодам обвинения, по которым вынесен обвинительный вердикт в отношении подсудимых, председательствующим по настоящему делу не установлено.

Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, что имеет место в доводах кассационных жалоб в защиту осужденных, в которых утверждается о недоказанности их вины в совершенных преступлениях.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденным разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных за-

седателей, в частности, особенности прав обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения по такому делу.

Согласно ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора.

Из материалов дела видно, что вопреки утверждениям в кассационных жалобах, данных оснований по настоящему уголовному делу, не имеется.

Из протокола судебного заседания усматривается, что нарушений принципа состязательности сторон в судебном заседании не допущено, исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, при этом не было допущено тех нарушений уголовно-процессуального закона, на которые указывается в кассационных жалобах.

В частности, все заявления о недопустимости доказательств, в том числе заявленные ходатайства об исключении из числа доказательств явок с повинной, как полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, и другие ходатайства, были рассмотрены председательствующей в соответствии с требованиями закона и обоснованно отклонены, поскольку для их удовлетворения не было оснований.

Из материалов дела видно, что все доказательства, которые исследовались в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе и протокол допроса в качестве подозреваемого Павленко А. А., на который адвокат Золотарева указывает в кассационной жалобе. Данное следственное действие было проведено с участием адвоката, который выполнил свои обязанности. Со стороны Павленко не было заявлений, что у него имеется другой защитник и он настаивает на его участии.

Что касается оглашений показаний свидетеля Я [REDACTED], то последняя была непосредственно допрошена в судебном заседании, и стороны имели возможность выяснить интересующие их вопросы.

Из протокола судебного заседания не усматривается, что потерпевшими оказывалось какое-либо воздействие на присяжных заседателей, на что указывает адвокат Золотарева в кассационной жалобе.

Необоснованными являются и ссылки в кассационных жалобах на необъективное формирование коллегии присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что формирование коллегии присяжных заседателей было проведено в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ. Председательствующей судьей была предоставлена возможность сторонам задать вопросы каждому кандидату в присяжные заседатели, кото-

рые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжного заседателя. Стороной защиты было использовано это право и заявлялись мотивированные и немотивированные отводы, которые были удовлетворены судом. Заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности от сторон, в том числе подсудимых и их защитников не поступало.

Замены присяжных заседателей на запасных производилась судом в соответствии со ст.329 УПК РФ, в связи с тем, что по их заявлениям судом было выяснено, что по тем или иным уважительным причинам они не могли продолжать участвовать в судебном заседании.

Однако это обстоятельство не дает оснований сомневаться в объективности присяжных заседателей, как полагает в кассационной жалобе адвокат Золотарева.

При решении вопроса о замене того или иного присяжного заседателя по указанным выше причинам, председательствующей выяснялось мнение сторон, и никаких возражений по этому поводу стороной защиты не заявлялось.

Из протокола судебного заседания не усматривается, что государственным обвинителем оказывалось воздействие на присяжных заседателей, как об этом утверждается в кассационных жалобах.

Судебная коллегия считает, что нельзя согласиться и с доводами кассационного представления об отмене приговора по основаниям, изложенным государственным обвинителем в представлении.

Из кассационного представления усматривается, что оно по существу вызвано тем, что государственный обвинитель не согласен с оправдательной частью приговора

В соответствии с ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Доводы кассационного представления о нарушении принципа состязательности сторон и других нарушениях уголовно-процессуального закона, что председательствующей не были созданы государственному обвинителю условия для исполнения своих обязанностей, опровергаются не только содержанием протокола судебного заседания, но и самим государственным обвинителем в возражениях на кассационные жалобы.

Из протокола судебного заседания видно, что в тех случаях, когда стороны касались обстоятельств, исследование которых недопустимо в присутствии присяжных заседателей, председательствующая останавливала такого участника процесса и разъясняла присяжным заседателям, что они не должны это учитывать.

Ссылка в представлении на то, что председательствующая судья необоснованно отклонила отвод присяжному заседателю К [] [] которая якобы, как утверждает государственный обвинитель, общалась с законным представителем К [] является неосновательной.

Председательствующей проверялось обоснованность данного отвода и было установлено, что К [] и К [] не общались в связи с рассмотрением дела, а К [] только спросила о комнате, где находятся присяжные заседатели, поэтому оснований для её отвода не имеется (т.14 л.д.179).

Это же подтверждает К [] в возражении на кассационное представление.

Не соответствует протоколу судебного заседания и утверждение государственного обвинителя о том, что К [] в судебном заседании допускала высказывания по поводу оценки доказательств, которые могли повлиять на принятое присяжными заседателями решение.

Утверждение же государственного обвинителя, что К [] могла попасть под влияние родственников подсудимых, основано исключительно на предположениях.

В кассационном представлении государственный обвинитель ссылается также на то, что председательствующая не разъяснила потерпевшим, что они вправе выступить в прениях по вновь исследованным обстоятельствам.

Однако из протокола судебного заседания видно, что потерпевшие были извещены о дне судебного заседания, но в этот день в суд не явились.

Возражений от государственного обвинителя о проведении прений в их отсутствие, не поступало (т.15 л.д.279-280).

Таким образом, доводы кассационного представления о наличии оснований для отмены приговора, являются необоснованными.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями.

Действия осужденных, признанных виновными в совершенных преступлениях, суд квалифицировал в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными в судебном заседании обстоятельствами дела.

Назначенное наказание осужденным соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данным о их личностях и обстоятельствам дела. Все обстоятельства, смягчающие наказание, судом учтены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 3 августа 2006 года в отношении **Павленко А [] А []**, **Павленко Е [] А []**, **Кущевского А [] Г []**, **Рачицкого А [] В []**, **Рачицкого А [] В []** и **Куштулиди П []** **Па []** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

