

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-О07-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 19 » июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2007 года кассационные жалобы осуждённых Хасанова А.Р., Шалбаева С.Л., Филимонова Е.А. на приговор Красноярского краевого суда от 12 января 2007 года, которым

ХАСАНОВ А [REDACTED] **Р** [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 – п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ШАЛБАЕВ С [REDACTED] **Л** [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

осуждён по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 – п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам

лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ФИЛИМОНОВ

Е

А

,

осуждён по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Хасанов А.Р. признан виновным и осуждён за причинение тяжкого вреда здоровью С [REDACTED], совершённое группой лиц по предварительному сговору. Хасанов А.Р. и Шалбаев осуждены за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия и покушение на убийство Б [REDACTED] [REDACTED], сопряжённое с разбоем, совершённое с группой лиц по предварительному сговору. Хасанов А.Р., Шалбаев С.Л. и Филимонов Е.А. осуждены за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину и убийство Ш [REDACTED] [REDACTED], совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в городе Заозёрном 21 августа 2005 года, 9-11 сентября 2005 года и 21 сентября 2005 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

осуждённый Хасанов А.Р. просит о снижении срока наказания, так как суд неправильно применил ч. 3 ст. 69 УК РФ без учёта указанных в ней пределов.

В дополнениях к жалобе он утверждает, что при совершении разбоя у него не было умысла на убийство водителя. Он мог убить его, если бы действительно хотел это сделать, просит об отмене приговора в этой части;

осуждённый Шалбаев С.Л. просит о снижении срока наказания с учётом того, что он активно способствовал раскрытию преступления, раскаивается в

содеянном, имеет государственную награду в период службы в армии, получил тяжёлую травму при выполнении боевой операции. Умысла на убийство водителя он не имел. Суд рассмотрел дело с обвинительным уклоном, как указывает он в дополнениях к жалобе;

осуждённый Филимонов Е.А. просит о снижении наказания. Приговор излишне суров и необоснован в части квалификации его действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Не имел ни желания, ни умысла на убийство Ш[] []. На следствии показания его записаны неточно. Участие в убийстве принял, опасаясь за свою жизнь. При разрешении жалобы просит учесть характеризующие его данные.

Государственный обвинитель Ануфриенко А.А. в возражениях на кассационные жалобы и дополнения к ним оценивает доводы осуждённых как несостоятельные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним и возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность осуждённых в содеянном установлена собранными по делу доказательствами, приведенными в приговоре.

Доводы о том, что не было предварительного сговора на убийство Ш[] [], как и доводы об отсутствии умысла на убийство водителя Б[] [] при совершении на него нападения, судом исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Правильность такого решения суда подтверждается доказательствами, которые опровергают эти доводы. В числе этих доказательств показания самих осуждённых на предварительном следствии, показания потерпевшего Б[] [], выводы судебно-медицинской экспертизы.

Доводы осуждённого Филимонова Е.А. и осуждённого Шалбаева С.Л. о неточностях, допущенных при записи следователем их показаний на предварительном следствии, следует признать несостоятельными.

Допросы проведены с соблюдением норм УПК РФ, с разъяснением прав на следствии, в присутствии защитников, протоколы содержат необходимые реквизиты, в том числе подписи Филимонова Е.А. и Шалбаева С.Л. в подтверждение правильности изложения их показаний. Достоверность этих записей ими не оспаривалась.

Доводы о необъективности судебного следствия подтверждения объективными данными не находят, в основном они связаны с обычной процедурой исследования и оценки доказательств, которые также проведены с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, не усматривается, так как в жалобах не приведено и в материалах дела не имеется данных о таких нарушениях уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного приговора.

Доводы об излишней суровости наказания и неправильном применении ч. 3 ст. 69 УК РФ нельзя признать обоснованными.

Дав правильную юридическую оценку содеянному каждым из осуждённых, суд при назначении наказания учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осуждённых, все обстоятельства дела.

При этом суд учёл, что в отношении всех осуждённых не имеется обстоятельств, отягчающих наказание.

Смягчающими наказание обстоятельствами признаны: в отношении всех осуждённых активное способствование раскрытию преступления, в отношении Хасанова А.Р. и Шалбаева С.Л. – явку с повинной, участие в боевых действиях [REDACTED], в отношении Хасанова А.Р. – наличие малолетнего ребёнка, в отношении Шалбаева С.Л. – наличие военной травмы.

Таким образом, приведенные в жалобах обстоятельства судом учтены при назначении наказания, также как и характеризующие личность данные: Хасанов А.Р. и Шалбаев С.Л. отрицательно характеризуются, а Филимонов Е.А. – удовлетворительно.

Требования ст. 62 УК РФ, как и ч. 3 ст. 69 УК РФ соблюдены.

Указанные в этих статьях пределы по срокам наказания не превышены.

Оснований к смягчению или снижению наказания при таких обстоятельствах не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 12 января 2007 года в отношении Хасанова А. [REDACTED] Р. [REDACTED], Шалбаева С. [REDACTED] Л. [REDACTED], Филимонова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи – Чакар Р.С., Фролова Л.Г.

Верно: судья

Чакар Р.С.

