



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-61

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.  
судей Истоминой Г.Н. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 30 июля 2007 года кассационную жалобу осужденного Кочурова А.М. на приговор Свердловского областного суда от 14 мая 2007 года, которым

**КОЧУРОВ А**  **М** 

  
, судимый

25 января 2007 г. по ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 161, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы в воспитательной колонии

осужден к лишению свободы по п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 7 лет 6 месяцев, по ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 6 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 9 лет 6 месяцев лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору от 25 января 2007 года окончательно назначено 10 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Срок отбывания наказания исчислен с 26 июля 2006 года.

Постановлено засчитать в срок наказания время содержания под стражей по приговору от 25 января 2007 г. с 7 января 2006 года по 28 мая 2006 года.

Постановлено взыскать с Кочурова А.М. в пользу З [ ] [ ]. в счет компенсации морального вреда [ ] рублей, а в случае недостаточности у Кочурова А.М. доходов и иного имущества, компенсация морального вреда до достижения им совершеннолетия в недостающей части возложена на его родителей К [ ] [ ] и Ко [ ] [ ] в равных долях.

Кочуров осужден за убийство двух лиц К [ ] [ ] и К [ ] [ ] сопряженное с разбоем, за разбойное нападение на потерпевших с причинением тяжкого вреда их здоровью, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены им 25 июля 2006 года [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

***у с т а н о в и л а :***

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Кочуров А.М. указывает, что не имел умысла на убийство К [ ] [ ], ударил ее молотком, чтобы она потеряла сознание и не мешала ему совершать хищение. Преступление он совершил до достижения 16 лет, под воздействием токсических веществ, не осознавал, что делал. С учетом этих обстоятельств просит переqualифицировать его действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ смягчить ему наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Дубовских В.Ю. и потерпевшая З [ ] [ ] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в

убийстве К [ ] [ ] и К [ ], в процессе разбойного нападения на потерпевших правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самого осужденного на предварительном следствии об обстоятельствах разбойного нападения на супругов К [ ] и их убийстве, которые подтверждаются данными осмотра места происшествия, заключениями экспертов по результатам исследования трупов К [ ] [ ] и К [ ] [ ] вещественных доказательств, следов пальцев рук, обнаруженных при осмотре дома потерпевших, а также показаниями потерпевшей З [ ] [ ] свидетелей К [ ] и П [ ] протоколом обыска жилища осужденного, в ходе которого было изъято похищенное им у потерпевших имущество.

Не оспариваются установленные судом фактические обстоятельства и в кассационной жалобе осужденного.

С учетом характера действий осужденного, который с использования им в качестве орудия преступления молотка нанес потерпевшему К [ ] [ ] удар молотком по голове, после чего нанес не менее двух ударов по голове потерпевшей К [ ] [ ], а когда увидел, что К [ ] [ ] проснулся, нанес ему множество ударов по голове, суд обоснованно пришел к выводу, что Кочуров, нанося удары молотком потерпевшим в жизненно-важный орган – голову, осознавал общественно-опасный характер своих действий, предвидел и желал наступления смерти К [ ] [ ] и К [ ] [ ], то есть действовал с умыслом на их убийство.

С учетом этих данных действиям Кочурова А.М. суд дал правильную юридическую оценку. Оснований для переквалификации содеянного осужденным на ч. 4 ст. 111 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Судом исследовалось психическое состояние Кочурова. Принимая во внимание выводы экспертов об отсутствии у него хронического либо временного психического расстройства, слабоумия, или иного болезненного состояния психики, его поведение во время и после совершения преступления, а также его поведение в судебном заседании суд обоснованно признал его вменяемым, то есть лицом, которое в период совершения преступления в полной мере осознавало фактический характер и общественную опасность своих действий и руководило ими, а потому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы Кочурова о том, что он под воздействием токсических веществ не осознавал своих действий.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом общественной опасности совершенных преступлений, тяжести наступивших последствий, данных о его личности, условий жизни и воспитания, уровня

психического развития, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Все смягчающие обстоятельства: явка с повинной, активное содействие Кочурова раскрытию преступления учтены судом при назначении ему наказания в полной мере. Учел суд и несовершеннолетний возраст осужденного, назначив ему наказание с применением требований ч. 6, ч. 6-1 ст. 88 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом совершенных преступлений, либо с поведением осужденного во время совершения преступления или после его совершения, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного им, из материалов дела не усматривается и судом не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы осужденного и смягчения ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

*определила:*

приговор Свердловского областного суда от 14 мая 2007 года в отношении Кочурова А [REDACTED], М [REDACTED], оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

**ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ**



Г.Н. Истомина