



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

2 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 2 августа 2007 года дело по кассационным жалобам осужденных Выроскова С.Н., Гржебовского Э.В., на приговор Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2006 года, которым

Гржебовский Э. В. \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_ судимый:

- 14.01.1997 г. по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР - к четырем годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР - к двум годам лишения свободы; на основании ч. 1 ст. 40 УК

РСФСР по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к окончательному наказанию в виде четырех лет шести месяцев лишения свободы;

- 15.04.1999 г. по ст. 103 УК РСФСР - к девяти годам шести месяцам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений путем поглощения менее строго наказания, назначенного по приговору от 14.01.1997 г., более строгим, к окончательному наказанию в виде девяти лет шести месяцев лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 2.03.2004 г. на основании постановления от 26.02.2004 г. в соответствии со ст. 79 УК РФ условно-досрочно на неотбытый срок один год одиннадцать месяцев 9 дней,

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на двенадцать лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на десять лет, без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Гржебовскому Э.В. наказание в виде пятнадцати лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Выросков С [REDACTED] Н [REDACTED],  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] судимый:

- 18.11.2002 г. по п. «в» ч. 4 ст. 158 УК РФ к пяти годам лишения свободы, без конфискации

имущества, освобожден из мест лишения свободы 1.07.2005 г. на основании постановления от 28.06.2005 г. в соответствии со ст. 79 УК РФ условно-досрочно на неотбытый срок два года 27 дней,

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на двенадцать лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на десять лет, без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Выроскову С.Н. наказание в виде пятнадцати лет лишения свободы, без штрафа.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено Выроскову С.Н. условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного по приговору от 18.11.2002 г.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 18.11.2002 г. окончательное наказание Выроскову С.Н. назначено в виде шестнадцати лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Гржебовского Э.В., адвоката Докучаева М.В., в поддержку доводов кассационных жалоб Гржебовского Э.В., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Гржебовский Э.В. и Выросков С.Н. совершили убийство, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, и нападение в целях хищения чужого

имущества, с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступление совершено 8 мая 2006 года, в г. [REDACTED], при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Гржебовский виновным себя в предъявленном обвинении признал частично, пояснил, что похитил вещи Н [REDACTED], но ее не убивал.

Выросков виновным себя в убийстве Н [REDACTED] и разбойном нападении на нее не признал.

В кассационной жалобе осужденный Выросков указывает, что признает полностью вину в совершении преступлений, за которые он осужден. Просит учесть его раскаяние в содеянном, и, смягчить наказание.

В кассационных жалобах осужденный Гржебовский утверждает, что убил потерпевшую один Выросков, а он – Гржебовский лишь совершил кражу вещей из квартиры потерпевшей, после ее убийства. Считает, что осужденный Выросков, а также свидетели В [REDACTED] и Л [REDACTED] оговаривают его. Относит к нарушению закона допрос несовершеннолетнего свидетеля Л [REDACTED] в отсутствие ее законного представителя и адвоката. Ссылается на то, что он в силу заболевания руки не мог участвовать в причинении смерти потерпевшей, путем ее удушения. Утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение либо квалифицировать его действия по ст. 158 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Орлова О.С. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Гржебовского и Выроскова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина Гржебовского и Выроскова в ими содеянном, подтверждается их собственными показаниями, в части, соответствующей фактическим обстоятельствам преступлений и подтвержденными другими доказательствами; показаниями потерпевшего Г [redacted], свидетелей Л [redacted] [redacted], Л [redacted] [redacted], Б [redacted], В [redacted], Б [redacted], эксперта А [redacted] [redacted], полно и правильно приведенными в приговоре, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях осужденных, чему дана правильная оценка в приговоре.

При этом судом учтено, что каждый из осужденных по делу давая показания, изобличающие друг друга в преступлениях, стараются приуменьшить свою собственную роль в содеянном.

Так, показания обоих осужденных о способе проникновения в квартиру потерпевшей, применении силы, для удержания ее на кровати, показания Гржебовского о способе ее убийства - путем удушения шнуром от паяльника, являются последовательными, согласуются с другими исследованными судом доказательствами. В то же время, их показания в той части, где они отрицают наличие предварительного сговора на разбойное нападение на потерпевшую и ее убийство, свое личное участие в причинении Н [redacted] смерти, являются непоследовательными, опровергаются показаниями свидетелей В [redacted], Л [redacted] [redacted], которые были свидетелями сговора осужденных на совершение преступлений, с их слов узнали об обстоятельствах убийства потерпевшей: вдвоем,

путем удушения, с использованием провода, а также мотиве убийства – в целях хищения имущества потерпевшей.

Судом не установлено оснований к оговору осужденных указанными свидетелями, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Из дела также усматривается, что все свидетели, в том числе и Л [ ] [ ]. допрошены в ходе предварительного и судебного следствия в порядке, установленном законом.

При этом видно, что показания осужденных о содеянном, в части, признанной судом правдивыми, и показания свидетелей В [ ] [ ] и Л [ ] [ ] об обстоятельствах совершенных Гржебовским и Выросковым преступлений, согласуются с данными судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшей, о характере и степени тяжести обнаруженных телесных повреждений, механизме их образования, подтверждаются также показаниями эксперта А [ ] [ ], допрошенного в суде.

Из показаний свидетелей В [ ] [ ], Л [ ] [ ], а также Б [ ] [ ] усматривается, что оба осужденных распоряжались похищенным у потерпевшей имуществом.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Гржебовским и Выросковым в свою защиту, в том числе о непричастности каждого из них к причинению смерти потерпевшей, отсутствии предварительного сговора на разбой и убийство, оговоре их свидетелями, невозможности Гржебовского принимать участие в убийстве потерпевшей из-за травмы руки и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В том числе довод о невозможности Гржебовского принимать участие в убийстве потерпевшей из-за травмы руки, опровергается показаниями самих осужденных, допрошенных в судебном заседании свидетелей, медицинскими документами, из которых усматривается, что Гржебовский лишь частично был ограничен в возможности манипулирования травмированной рукой. Последнее

обстоятельство, как видно из материалов дела и побудило Гржебовского к поиску соучастника в убийстве потерпевшей и выносе похищенного, однако не препятствовало ему участвовать непосредственно в совершении преступлений. Из показаний свидетеля Л [REDACTED], усматривается, что Гржебовский во время распития спиртных напитков говорил, что ему нужен помощник в убийстве Н [REDACTED], «упрашивал» Выроскова стать его соучастником, на что Выросков согласился.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Гржебовским и Выросковым преступлений, прийти к правильному выводу о их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

При назначении Гржебовскому и Выроскову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, роль и степень участия каждого из них в совершении преступлений, данные о личности каждого из них, отягчающие обстоятельства.

Назначенное Гржебовскому и Выроскову наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не установлено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Гржебовского и Выроскова оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

## ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2006 года в отношении Гржебовского Э [ ] В [ ] и Выроскова С [ ] Н [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Гржебовского Э.В. и Выроскова С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи: Фролова Л.Г. и Чакар Р.С.

Копия верна: [ ] Судья Верховного Суда РФ Л.Г. Фролова