



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-67

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.,**

судей: **Подминогина В.Н. и Степанова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Вакорина Н.С.** на приговор Свердловского областного суда от 4 апреля 2007 года, по которому

**Вакорин Н.С.** судимый:

31 августа 1999 года по ст.105 ч.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

15 февраля 2002 года по ст.116 УК РФ к 6 месяцев исправительных работ с удержанием % заработка в доход государства, на основании ст.70 УК РФ, с учетом неотбытого наказания, назначено 3 года 1 месяц лишения свободы, освобожден 22 апреля 2004 года условно-досрочно на 10 месяцев 23 дня, -

**осужден** по ст.105 ч.2 п."а" УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Погореловой В.Ю.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

приговором суда Вакорин признан виновными в совершении убийства К [ ] и Ч [ ].

Преступление им совершено в 15 июня 2006 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Вакорин Н.С.**, не соглашаясь с приговором в части квалификации его действий, утверждает, что находился в состоянии аффекта. Его показания, которые судом положены в основу приговора, даны под психологическим и моральным воздействием со стороны оперативных работников. Удары К [ ] он наносил, находясь в состоянии обороны. Когда увидел в руках К [ ] нож, его охватило душевное волнение. Футболка, которую обнаружили в квартире [ ] – это его футболка, которую он положил в тумбочку вместе с ножом, скрывая следы преступления. Когда Ч [ ] обнаружили она была еще жива, поэтому его действия должны быть квалифицированы по ст.111 ч.4 УК РФ. Просит правильно квалифицировать его действия или снизить назначенное наказание до минимального.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Суд исследовал показания Вакорина, данные им в процессе расследования дела и в судебном заседании и обоснованно пришел к выводу о достоверности его показаний, данных в период следствия, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу.

При допросе в качестве обвиняемого 26.июня 2006 года Вакорин показал, что во время распития спиртного К [ ] оскорбил его, за что он ударил К [ ] кулаком в голову. В ответ К [ ] также нанес ему удары по лицу и телу. Он понял, что ему не справиться с К [ ], увидел на полу газовый ключ, взял его и нанес К [ ] удар по голове. В это время в комнату вошла Ч [ ], которая стала наносить ему удары. Он ударил ее газовым ключом по голове, после чего она ушла в другую комнату. Когда К [ ] вскочил с кровати и бросился на него, он нанес ему несколько ударов в голову, после чего К [ ] осел на кровать и больше не вставал. Он зашел в другую комнату и, когда Ч [ ] стала оскорблять его нецензурной бранью и кинулась на него, он ударил ее несколько раз газовым ключом по голове. Увидев на полу топор, он взял его и еще несколько раз ударил Ч [ ] топором по голове.

Эти показания согласуются и соответствуют данным протокола осмотра места происшествия о месте и положении трупа К [ ], обстановке в комнатах, заключениям судебно-медицинских экспертиз трупов К [ ] и Ч [ ] о локализации и характере причиненных им телесных повреждений.

Дав анализ и оценку этим и другим приведенным в приговоре доказательствам, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Вакорина в совершении убийства К [ ] и Ч [ ] и правильно квалифицировал его действия по ст.105 ч.2 п."а" УК РФ.

Доводы кассационной жалобы Вакорина о совершении им убийства потерпевших в состоянии обороны и в состоянии сильного душевного волнения были предметом обсуждения суда и по указанным в приговоре основаниям правильно признаны неосновательными. Неосновательны и доводы кассационной жалобы о квалификации его действий в отношении Ч [ ] по ст.111 ч.4 УК РФ. Количество и характер причиненных Ч [ ] телесных повреждений в область головы свидетельствуют об умысле Вакорина на убийство потерпевшей.

При решении вопроса о виде и мере наказания, суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, наказание Вакорину назначено с учетом характера и степени общественной опасности ими содеянного, данных о его личности, обстоятельств, влияющих на наказание. С учетом всех обстоятельств по делу суд назначил Вакорину наказание с применением ст.62 УК РФ. Оснований для смягчения ему наказания Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Свердловского областного суда от 4 апреля 2007 года в отношении **Вакорина Н [ ] С [ ]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи:**

