



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Г07-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«30» июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И.Еременко
Г.В.Макарова, В.П.Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению (в окончательной редакции) Председателя комитета Башкортостанского регионального отделения политической партии «Патриоты России» (БРО ПП «Патриоты России») о признании действий (бездействия) ЦИК РБ по ответу на обращения заявителя незаконными и обязать последнюю дать письменные ответы на обращения с указанием нормативных актов, на основании которых кандидаты от БРО ПП «Патриоты России» не были включены в составы ТИК с правом решающего голоса; обязании ЦИК РБ включить в составы ТИК кандидатов от указанного отделения партии; признать незаконным и отменить решение ЦИК РБ о включении в состав ТИК лиц, предложенных избирателями по месту работы и месту жительства, по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2007 г., которым в удовлетворении указанных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения председателя комитета БРО ПП «Патриоты России» Хакимова З.А., представителя ЦИК РБ Геполовой Т.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Председатель комитета БРО ПП «Патриоты России» обратился в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что в связи с сообщением ЦИК РБ о приеме предложений по формированию территориальных избирательных комиссий в ее адрес в период 21 ноября – 4 декабря 2006 г. были направлены обращения и представлены документы на предлагаемых для назначения членами ТИК лиц, но в результате действий (бездействия) со стороны ЦИК соответствующих содержанию обращений ответов не последовало и по результатам принятых комиссией 8 декабря 2006 г. постановлений никто из предложенных от отделения партии кандидатур членом составов ТИК не стал, что вызвано тем, что сообщение ЦИК в формировании ТИК не содержало разъяснений по перечню и оформлению необходимых для этого документов; обязанность по представлению письменного согласия кандидата быть членом ТИК необоснованно была возложена на партию; персонально кандидатуры не обсуждались; не учтено преимущество политических партий перед другими субъектами при формировании избирательных комиссий, которые в меньшей степени имели возможность надлежаще оформить соответствующие документы, действительно организовать проведение собраний по месту работы или жительства и решить вопрос о кандидатурах в члены ТИК; в составы ТИК включены кандидаты, относительно которых предложения имели место позже обращения БРО ПП «Патриоты России».

Решение суда об отказе в удовлетворении заявленного требования мотивировано тем, что постановлением ЦИК РБ от 3 ноября 2006 г. был утвержден перечень и количественный состав ТИК (69 по 9 членов с правом решающего голоса). Предложения по формированию ТИК принимались до 4 декабря 2006 г. В обращении БРО ПП «Патриоты России» от 21 ноября 2006 г. с приложением списка кандидатов содержались просьба о разъяснении перечня и формы необходимых документов к списку. Такое разъяснение было дано, но представление списка не регистрировалось, поскольку к нему не были приобщены письменные согласия кандидатов в состав ТИК. Действующее избирательное законодательство не предусматривает того, что при публикации сообщения о формировании ТИК должны указываться рекомендации по оформлению предложений по составу комиссий. Ошибочным является суждение заявителя о том, что получение письменного согласия кандидата является обязанностью ЦИК, а не представляющего списки органа (лица). Формирование списков ТИК с учетом очередности поступления предложений было определено на заседании ЦИК в связи с большим числом поступления таковых. Довод заявителя в части того, что принцип очередности представления предложений при формировании избирательной комиссии является неправильным, так как не учитывает приоритетного значения политических партий перед другими субъектами, имеющих право внесения предложений, основан на ошибочном толковании закона, так как приоритет и квота установлены для политических партий, допущенным к распределению депутатских мандатов в представительном (законодательном) органе

РФ и субъекта РФ. Не соответствуют фактическим обстоятельствам указания заявителя на отсутствие персонального обсуждения ЦИК представленных кандидатур; предъявление повышенных требований к политической партии «Патриоты России»; принятие документов других субъектов внесения предложений без проверки обстоятельств проведения собраний и достоверности представленных суду документов; формирование ТИК без учета очередности сдачи документов.

В кассационной жалобе заявителя (от 19.06.07 г. и от 26.06.07 г.) указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы указывается на то, что вывод по делу сделан судом при неправильном понимании примененного закона, что повлекло необоснованное признание более позднего срока подачи БРО ПП «Патриоты России» предложений по формированию ТИК. Из-за нарушения судом процессуальных норм (возложение на заявителя бремени доказывания, отказ в удовлетворении ходатайств по представлению доказательств, допустимость доказательств) суждение суда о признании обстоятельств установленными и позволяющими сделать обоснованный вывод по делу не может быть признано правильным. Ошибочным является и вывод суда как в части того, что обращение БРО ПП «Патриоты России» от 21 ноября 2006 г. не являлось предложением по формированию ТИК, так и в части того, что обязанностью ЦИК РБ не являлось указание в сообщении порядка представления предложений о кандидатурах для назначения в ТИК. Судом установлено, но не дано оценки тому обстоятельству, что по некоторым районам в ТИК были назначены лица, предложенные позже 1 декабря 2006 г., однако доказательств обоснованности утверждения ЦИК РБ о том, что документы на них были поданы раньше, в решении не указано и противоречий по датам отправки и принятия документов не устранено. Безосновательным является вывод суда и в части отказа в требовании обязать ЦИК РФ дать ответы по обращениям БРО ПП «Патриоты России». Протокол судебного заседания своевременно изготовлен не был.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения, так как вывод по делу в целом и по отдельным доводам заявителя соответствует требованиям действующего законодательства при его правильном толковании и установленным обстоятельствам.

Анализ ст.ст.3, 22-26, 28, 30 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав» и права на участие в референдуме граждан РФ» указывает на обязанность избирательной комиссии получить письменное согласие гражданина на вхождение в состав комиссии на основе предложений, выдвинувших списки партий, избирательных объединений и др. Этим же законом установлено, что предложения должны быть представлены с соблюдением определенных условий (определенный срок представления, не более одной кандидатуры в состав одной комиссии, письменная форма согласия), что, в свою очередь, указывает не на обязанность ЦИК РБ истребовать подпись предложенной партией кандидатуры в члены ТИК, а на возможность реализации полномочий этой комиссии по

формированию территориальных комиссий лишь при наличии письменного согласия кандидата, то есть по результатам проверки представленного в комиссию пакета документов, а следовательно, нет оснований считать ошибочным признание судом правомерности решения ЦИК РБ в этой части.

Изучение материалов дела также не дает оснований признать обоснованными и влекущими отмену решения суда доводы кассатора о нарушении судом требований процессуального законодательства. Представленные и являвшиеся предметом исследования и оценки доказательства не давали суду оснований сомневаться в их достоверности. Имеющим значение по делу обстоятельствам дана правильная правовая оценка. Не могут быть признаны основанием к отмене решения и другие доводы жалобы.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Председателя комитета Башкортостанского регионального отделения политической партии «Патриоты России» – без удовлетворения.

Председательствующий

Т.И.Еременко

Судьи

Г.В.Макаров

В.П.Меркулов