



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-206-199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва

15 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу Магденко А.М. на
определение судебной коллегии по уголовным делам Московского
городского суда от 13 августа 2002 года,

По приговору Зеленоградского районного суда г. Москвы от 22 мая
2002 года Магденко А. М.,

- осужден по ст. 264 ч.2 УК РФ к 1 году лишению свободы с применением
ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год, в течение которого
на него возложены обязанности периодически являться для регистрации в
органы внутренних дел по месту жительства и работать. По делу разрешен
гражданский иск.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 августа 2002 года приговор суда в отношении Магденко А.М. отменен в части гражданского иска, и дело в данной части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Из приговора исключено указание о возложении на Магденко А.М. обязанностей: «работать и периодически являться для регистрации в органы внутренних дел по месту жительства». В остальной части приговор оставлен без изменений.

Постановлением президиума Московского городского суда от 24 марта 2005 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

По приговору суда Магденко А.М. признан виновным в том, что 9 января 2001 года он управляя автомобилем [REDACTED] гос.номер [REDACTED] с пассажиром М [REDACTED] нарушил правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, выехав на полосу встречного движения, допустил столкновение с автомобилем под управлением К [REDACTED], в результате чего по неосторожности пассажиру М [REDACTED] причинена смерть.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения Магденко А.М., поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Ягнюкова А.В., поддержавшего доводы постановления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе Магденко А.М. просит отменить кассационное определение и постановление президиума Московского городского суда и направить уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, поскольку в кассационной инстанции было нарушено его право на защиту. До начала рассмотрения дела в кассационной инстанции он заявлял ходатайство о назначении ему защитника. Однако защитник ему не был предоставлен и рассмотрение дела прошло без участия адвоката.

В дополнении к надзорной жалобе ставится вопрос об отмене приговора и всех последующих судебных решений и прекращении дела.

Изучив материалы дела и доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает, что определение кассационной инстанции Московского

городского суда и все последующие решения подлежат отмене.

Как видно из материалов уголовного дела, 1 июля 2002 года осужденный Магденко А.М. заявил ходатайство о назначении ему защитника при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции (т. 1 л.д.514).

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда ходатайство осужденного не рассмотрела. 13 августа 2002 года уголовное дело в отношении Магденко А.М. было рассмотрено в суде второй инстанции без участия защитника.

Право подозреваемого и обвиняемого на защиту при производстве по уголовному делу закреплено в ст. 16 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства, в силу чего положения данной статьи распространяются на все стадии уголовного процесса.

По смыслу ст. 16 УПК РФ, а также ст.50 УПК РФ (регламентирующей порядок реализации права на защиту) приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда в отношении осужденного осуществляются по тем же правилам, что и в отношении подозреваемого и обвиняемого.

Иное толкование положений ст. 16 и ст.50 УПК РФ противоречило бы ч.1 ст.48 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи и означало бы ничем не оправданное ограничение процессуальных прав осужденного по сравнению с такими же правами, предусмотренными законом для лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Более того, сам по себе переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь за собой ограничение права на защиту, закрепленного в качестве принципа уголовного судопроизводства.

При таких обстоятельствах следует признать, что право осужденного Магденко А.М. на защиту при рассмотрении его дела в кассационной инстанции было нарушено, вследствие чего кассационное определение и постановление президиума Московского городского суда подлежат отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Что касается доводов Магденко А.М. о незаконном возбуждении уголовного дела, нарушениях сроков предварительного расследования, о процессуальных нарушениях суда первой инстанции, то они подлежат разрешению в суде кассационной инстанции при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу Магденко А.М. удовлетворить.
2. Определение судебной коллегии по уголовным делам **Московского городского суда** от 13 августа 2002 года, постановление президиума **Московского городского суда** от 24 марта 2005 года в отношении **Магденко А. [REDACTED] М. [REDACTED]** отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей

Председательствующий ... [REDACTED]

Судья [REDACTED]

КОПИЯ ВЕРНА [REDACTED]