

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-007-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.
судей Истоминой Г.Н. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 23 июля 2007 года кассационную жалобу осужденного Буяна Р.И. на приговор Тульского областного суда от 29 января 2007 года, которым

БУЯН Р. И.

осужден по п.п. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 99 УК РФ ему назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Буян осужден за убийство из хулиганских побуждений П [REDACTED] [REDACTED]. группой лиц.

Преступление совершено им 24 июня 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения адвоката Чернышева Р.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор изменить и с учетом явки с повинной смягчить осужденному наказание, а также зачесть в срок наказания время пребывания его в психиатрическом стационаре с 26 декабря 2005 года по 6 июня 2006 года, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Буян Р.И. просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 111 УК РФ, смягчить ему наказание в применении ст. 64 УК РФ и зачесть в срок наказания время, проведенное им в психиатрическом стационаре с 27 декабря 2005 года по 6 июня 2006 года.

В обоснование этого он указывает, что обвинительный приговор постановлен в отношении него на основании сомнительных показаний свидетелей Н [REDACTED] К [REDACTED] и Л [REDACTED], которые в момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения и не могли адекватно воспринимать реальную обстановку.

Многие обстоятельства, такие как размер ножа, которым были нанесены удары потерпевшему не выяснены.

Судебно-медицинская экспертиза проведена с нарушением инструкции о порядке ее проведения, а потому считает акт экспертизы недопустимым доказательством, на которое суд не вправе был ссылаться в приговоре.

Дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном. Очная ставка между ним и Л [REDACTED] не проведена.

На предварительном следствии, явившись добровольно в милицию, он сказал сотрудникам милиции о том, что нанес потерпевшему только один удар ножом, однако согласился со следователем и указал в явке с повинной о нанесении двух ударов.

Его действия неправильно квалифицированы по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку он совершил преступление в связи с психическим заболеванием, а не из хулиганских побуждений. Считает, что его действия надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

При назначении ему наказания суд не учел смягчающие обстоятельства: явку с повинной, о чем свидетельствует имеющийся в материалах дела протокол явки с повинной, его активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников, его положительные характеристики с места жительства и работы, наличие у него психического заболевания, а также наличие тяжелого заболевания у его

матери. Исходя из этого, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Афанасьев М.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в убийстве П [] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы осужденного о непричастности к причинению смерти потерпевшему не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, из показаний свидетеля К [] в судебном заседании следует, что Л [] без всякой причины нанес П [] сначала удар ногой в лицо, а затем ножом в бок. П [] поднялся с дивана, сел, к нему подошел Буян с ножом в руке и ударил П [] ножом в грудь. Он, испугавшись, отвернулся и не видел, сколько ударов нанес Буян П [], но слышал, как тот сказал, что «попал ему в селезенку». Л [] также нанес еще один удар П []. Упавшего на пол П [] Буян и Л [] потащили в прихожую квартиры, а затем в ванную комнату, где бросили его в ванну.

Аналогичные показания о действиях Буяна в отношении П [] дала и свидетель Н [] пояснив, что после того, как Л [] нанес П [] два удара ножом, потерпевший встал с дивана и сел на стул, к нему подошел Буян с ножом в руке. Испугавшись, она отвернулась и не видела момент нанесения удара, но когда повернулась, видела, как Буян тряпкой вытирает нож, а П [] сидит на стуле, согнувшись. После этого Буян и Л [] затащили П [] в ванную комнату. Позже она видела, мертвым П [] лежащего в ванне.

Соответствуют показаниям свидетелей К [] и Н [] и показания Л [], осужденного за убийство П [] а, и допрошенного по настоящему делу в качестве свидетеля. Л [] также пояснил, что Буян нанес П [] два удара ножом.

Приведенные показания свидетелей о действиях Буяна, о нанесении им потерпевшему П [] ударов ножом подтверждаются данными осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому при исследовании трупа П [] обнаружены две проникающие раны левой половины грудной клетки с повреждением левого легкого, сердечной сорочки, левого желудочка сердца, две проникающие раны живота

с повреждением печени и толстого кишечника, а также рана поясничной области, все ранения причинены ударным действием колюще-режущего орудия.

Проведена экспертиза с соблюдением закона. Акт экспертизы составлен в соответствии требованиями ст. 204 УПК РФ, все выводы экспертом мотивированы, а потому суд обоснованно сослался на заключение эксперта, как на допустимое доказательство виновности осужденного.

Сам осужденный в судебном заседании, признав себя виновным, не отрицал нанесение потерпевшему удара ножом.

Принимая во внимание характер действий осужденного Буяна, который присоединившись к действиям Л [REDACTED], используя в качестве орудия нож, нанес П [REDACTED] удары в область расположения жизненно-важных органов – грудную клетку и живот, суд обоснованно пришел к выводу о том, что он предвидел и желал наступления смерти П [REDACTED], то есть действовал с умыслом на его убийство, что смерть П [REDACTED] явилась результатом совместных действий Буяна и Л [REDACTED]

Правильным является и вывод суда о хулиганском мотиве действий осужденного.

Приведенные выше показания очевидцев преступления свидетельствуют о том, что насилие к потерпевшему П [REDACTED] Буян применил беспричинно, без какого-либо повода. П [REDACTED] находившийся в нетрезвом состоянии, лежал на диване, своим поведением не давал повода Буяну к применению в отношении него насилия.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Буяна по п.п. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Оснований для переквалификации действий осужденного на ч. 4 ст. 111 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Вместе с тем, приговор в части назначенного осужденному наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Буян добровольно явился в органы милиции, сообщил о совершенном им преступлении, собственноручно составил явку с повинной, после чего был задержан.

Данное смягчающее обстоятельство – явка с повинной Буяна не была учтена судом при назначении ему наказания, в связи с чем судебная коллегия находит необходимым смягчить наказание осужденному.

Кроме того, время пребывания Буяна в психиатрическом стационаре с 26 декабря 2005 года по 6 июня 2006 года в соответствии со ст. 103 УК РФ подлежит зачету в срок наказания из расчета один день пребывания в психиатрическом стационаре за один день лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 29 января 2007 года в отношении Буяна Р. [REDACTED] И. [REDACTED], изменить.

Назначенное ему по п.п. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание смягчить до 11 (одиннадцати) лет лишения свободы.

Зачесть ему в срок наказания время пребывания в психиатрическом стационаре с 26 декабря 2005 года по 6 июня 2006 года.

В остальном приговор в отношении Буяна Р.И. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]