



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г07-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Соловьева В.Н.
Макарова Г.В. и Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Мацедонского Д.М. об оспаривании пункта 2 статьи 35 закона Санкт-Петербурга от 29 мая 2003 г. № 239-29 «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге» по кассационной жалобе Мацедонского Д.М. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 26 марта 2007 г., которым его заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя губернатора Санкт-Петербурга Рылеева А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 15 мая 2003 года принят и губернатором Санкт-Петербурга 29 мая 2003 года подписан

закон Санкт-Петербурга « Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге» № 239-29

Указанный закон Санкт-Петербурга официально опубликован в журнале «Новое в законодательстве Санкт-Петербурга» № 14 от 9.06.2003года.

Данный нормативный правовой акт действовал с изменениями и дополнениями на 15.02.2006г.

Согласно пункту 2 статьи 35 закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге» нахождение транспортных средств на газонах, а также нахождение механических транспортных средств на территории парков, садов, скверов, бульваров, детских и спортивных площадок без письменного разрешения должностных лиц, уполномоченных выдавать указанные разрешения в соответствии с правилами охраны и использования указанных объектов благоустройства влечет наложение административного штрафа в размере от одного до пяти минимальных размеров оплаты труда.

Заявитель Мацедонский Д.М. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании недействующим в силу противоречия ч.1 ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пункта 2 статьи 35 закона Санкт-Петербурга от 29 мая 2003 г. № 239-29 «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге».

В обоснование заявленного требования сослался на то, что действующая редакция статьи нарушает его права и права неопределенного круга лиц свободно находить транспортные средства, находящиеся в указанных законом местах.

В судебном заседании Мацедонский Д.М. поддержал изложенную в заявлении позицию, полагая, что согласно нормам русского языка «нахождение» означает либо действие по глаголу «находить» (синоним-обнаружение), либо действие по глаголу «находиться» (пробывание). По мнению заявителя, пребывание транспортных средств на газоне, равно как и пребывание механических транспортных средств на территории парков, садов, скверов, бульваров, детских и спортивных площадок не может образовывать состав административного правонарушения, так как в соответствии с ч.1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица. Между тем, транспортное средство таковым не является.

Кроме того, заявитель Мацедонский Д.М., используя редакцию оспариваемой нормы в значении «находить», полагает, что ущемляются его права свободно находить транспортное средство, так как это влечет за собой наказание в виде штрафа.

Представители Законодательного Собрания Санкт-Петербурга против удовлетворения заявления возражали.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 26 марта 2007г. заявление Мацедонского Д.М. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют действительным обстоятельствам дела, основаны на неправильном применении норм материального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Санкт-Петербургского городского суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в соответствии с п. 2 статьи 35 закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге» нахождение транспортных средств на газонах, а также нахождение механических транспортных средств на территории парков, садов, скверов, бульваров, детских и спортивных площадок без письменного разрешения должностных лиц, уполномоченных выдавать указанные разрешения в соответствии с правилами охраны, и использования указанных объектов благоустройства, влечет наложение административного штрафа в размере от одного до пяти минимальных размеров оплаты труда.

Суд правильно указал на отсутствие противоречия оспариваемой нормы Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, так как установленная административная ответственность определена за совершение правонарушений в сфере благоустройства. Согласно статье 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, законодатель субъекта Российской Федерации в пределах своей компетенции принял закон Санкт-Петербурга « Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге». Общие положения Кодекса РФ об административных правонарушениях определяют круг субъектов правонарушений, к ним относятся физические и юридические лица. Оспариваемая норма содержит определение наказания в виде штрафа за совершение конкретного правонарушения - «нахождение транспортных средств на газонах, а также нахождение механических транспортных средств на территории парков, садов, скверов, бульваров, детских и спортивных площадок без письменного разрешения должностных лиц, уполномоченных выдавать

указанные разрешения в соответствии с правилами охраны и использования указанных объектов благоустройства.»

Следует согласиться с суждением суда о значении термина «нахождение». В соответствии с нормами русского языка он означает состояние по глаголу «находиться». Многозначность данного глагола предусматривает такое значение как «быть расположенным». Таким образом, суд правильно указал, что законодатель имел возможность воспользоваться применением существительного «нахождение». Из действующей нормы следует, что административная ответственность в соответствии с оспариваемой нормой наступает в случае, если транспортное средство находится на газоне, на территории парков, садов, скверов, бульваров, детских и спортивных площадок.

Доводы заявителя Мацедонского Д.М. о том, что он воспринимает оспариваемую норму как ограничение его прав и запрет на находку, так как любой может быть наказан, если найдет на газоне транспортные средства суд обоснованно расценил как вольное и ошибочное толкование. Статьи 227-229 Гражданского Кодекса РФ регулируют правоотношения, касающиеся находки. Для находки предмет должен быть потерян. Суд правильно отметил, что к гражданско-правовым отношениям нормы оспариваемой ст.35 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге» не имеют никакого отношения.

Доводы заявителя о том, что оспариваемой нормой нарушаются его права и свободы судом проверены и признаны необоснованными, так как в ходе судебного разбирательства им не представлено объективных доказательств, подтверждающих нарушение этих прав. Судом также учтено, что заявитель не подвергался административному наказанию в соответствии с оспариваемой нормой. Доводы заявителя о том, в чем заключается нарушение этих прав, суд полагает основанными на предположениях и рассуждениях не связанных с правом.

Ссылка на нарушение прав неопределенного круга лиц суд не может признать обоснованной, так как действующее гражданское процессуальное законодательство не позволяет заявителю выступать в защиту неопределенного круга лиц (ст.251 ГПК РФ) без наделения соответствующими полномочиями.

Правильно оценив установленные по делу обстоятельства, суд сделал обоснованный вывод о том, что оспариваемая заявителем норма права федеральному законодательству не противоречит, его прав и охраняемых законом интересов не нарушает.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что по данному делу решение Санкт-Петербургского городского суда является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как они не опровергают выводы суда, а выражают лишь несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Санкт-Петербургского городского суда от 26 марта 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Мацедонского Д.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

