



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В07-45

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
Председательствующего
судей

Зелепукина А.Н.,
Гуляевой Г.А. и
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Крыловского Б.М., Федосеева В.В., Чеканина С.А. и Литвинова Ю.А. к ОАО «Флот Новороссийского морского торгового порта» о взыскании заработной платы,

переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе Крыловского Б.М., Федосеева В.В., Чеканина С.А., Литвинова Ю.А., на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г. от 25 июня 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г., выслушав объяснения представителя ОАО «Флот Новороссийского морского торгового порта» Черкасову Л.А., полагавшую жалобу необоснованной,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крыловский Б.М., Литвинов Ю.А., Чеканин С.А. и Федосеев В.В. обратились в суд с иском о взыскании невыплаченной заработной платы в виде ежемесячной текущей премии. Литвинов Ю.А. просил взыскать за период с апреля 1999 года по август 2002 года невыплаченную заработную плату в размере [redacted] руб. [redacted] коп., Федосеев В.В. за период с апреля 1999 года по август 2002 года - [redacted] руб. [redacted] коп., Чеканин С.А. за период с апреля 1999 года по июль 2002 года - [redacted] руб. [redacted] коп., Крыловский Б.М. за период с апреля 1999 года по июнь 2002 года [redacted] руб. [redacted] коп., ссылаясь на то, что в указанные периоды времени работали в ОАО [redacted] на

буксире-кантовщике [REDACTED] и других судах аналогичного класса: Федосеев В.В. и Литвинов Ю.А. в должности матроса 1 класса-моториста 2 класса, Крыловский Б.М. в должности сменного боцмана-электрика, Чеканин С.А. в должности сменного механика-сменного помощника капитана. За указанный период нарушений дисциплины не допускали, приказов о наложении дисциплинарных взысканий в отношении них не издавалось. Все члены экипажа буксира-кантовщика [REDACTED], выполнявшие равный с ними объем работы, ежемесячно включались в приказы о выплате текущей премии и получали ее, в то время как они, при наличии рапортов капитана судна о необходимости их премирования, безосновательно этой премии лишались.

Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями.

Решением Ленинского районного суда г. Новороссийска от 4 марта 2004 года требования истцов удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 апреля 2004 года указанное решение отменено и постановлено новое об отказе в удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного суда РФ от 8 июня 2005 года настоящее дело с надзорной жалобой истцов передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 21 июля 2005 года определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда оставлено без изменения, а надзорная жалоба истцов без удовлетворения.

В надзорной жалобе ставится вопрос об отмене кассационного определения и постановления президиума Краснодарского краевого суда ввиду существенного нарушения судебной коллегией и президиумом краевого суда норм материального права и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 9 апреля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 25 июня 2007 года направлено для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В соответствии со ст. 83 КЗоТ РФ (действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений) труд работников оплачивается временно, сдельно или по иным системам оплаты труда. Оплата может производиться за индивидуальные и коллективные результаты работы.

Для усиления материальной заинтересованности работников в выполнении планов и договорных обязательств, повышения эффективности производства и качества работы могут вводиться системы премирования, вознаграждение по итогам работы за год, другие формы материального поощрения.

Установление систем оплаты труда и форм материального поощрения, утверждение положений о премировании и выплате вознаграждения по итогам

работы за год производится администрацией предприятия, организации по согласованию с соответствующим выборным профсоюзным органом.

Отменяя решение суда, судебная коллегия сослалась на то, что текущая премия не является составной частью заработной платы, а ее выплата зависит от итогов работы предприятия. Кроме того, истцами допускались нарушения финансовой дисциплины, выразившиеся в нецелевом использовании денежных средств во время нахождения в командировке в г. Керчь в 1998 году.

С данными выводами согласился и президиум Краснодарского краевого суда.

Между тем, согласно п.п. 7.1, 7.1.2 и 7.4 Коллективного договора ОАО [REDACTED] на 1999-2000 г.г. в акционерном обществе введена повременная система оплаты труда. Расчет заработной платы по должностному окладу производится на основании установленных штатным расписанием коэффициентов к принятому на предприятии тарифу и отработанному работником времени по календарной норме часов за месяц. ОАО [REDACTED] в фонде оплаты труда выделяет резерв на текущее премирование.

Порядок премирования определен положением, утвержденным Генеральным директором 15 февраля 1999 года, которым установлены следующие виды премирования: текущее; по итогам работы в течение рабочего года; за выполнение важных производственных заданий; из Фонда Директора. Начисление и выплата всех видов премий производится из фонда оплаты труда с указанием вида премии. Положение о премировании распространяется на всех работников Общества.

В соответствии с п. 1 Инструкции о составе фонда заработной платы и выплат социального характера, утвержденной постановлением Государственного комитета РФ по статистике № 89 от 10 июля 1995 года (действовавшей в спорный период, т.е. с мая 1999 года по август 2002 года) в состав фонда заработной платы включаются начисленные предприятием, учреждением, организацией суммы оплаты труда в денежной и натуральной формах за отработанное и неотработанное время, стимулирующие доплаты и надбавки, компенсационные выплаты, связанные с режимом работы и условиями труда, премии и единовременные поощрительные выплаты, а также выплаты на питание, жилье, топливо, носящие регулярный характер.

П. 7. 4 указанной Инструкции включает в фонд заработной платы премии и вознаграждения (в том числе и стоимость натуральных премий), носящие регулярный или периодический характер, независимо от источников их выплаты.

Таким образом, суд первой инстанции, удовлетворяя требования заявителей, пришел к правильному выводу, что заработная плата в ОАО [REDACTED] состоит из двух частей: основной - минимальной заработной платы и дополнительной в виде текущей премии, зарезервированной в фонде оплаты труда. В соответствии с Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 17 мая 2000 года «О порядке исчисления среднего заработка» на предприятии ответчика, в состав среднего заработка входила текущая премия.

Указанные обстоятельства подтверждаются и проведенной по делу судебнo-бухгалтерская экспертизой, заключению которой судом первой инстанции при разрешении спора дана оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя названное решение, судебная коллегия и президиум краевого суда указали, что текущая премия не является составной частью заработной платы, однако данные выводы не мотивированы, ссылки на закон или иной правовой акт, подтверждающий правильность этих выводов, в судебных постановлениях отсутствуют. Данный вывод коллегии и президиума противоречит п. 7.4 названного выше коллективного договора ОАО [REDACTED] на 1999-2000 г.г.

В соответствии с п.п. п.п. 2.1, 2.2, 2.4, 2.8 Положения о премировании в акционерном обществе текущее премирование работников осуществляется по результатам производственно-финансовой деятельности предприятия за отчетный период. Решение о выплате премии за отчетный период принимается Генеральным директором после рассмотрения итогов работы предприятия и выполнения основных финансово-экономических показателей: доходов, расходов, прибыли и рентабельности. Премирование работников предприятия по судам, находящимся в эксплуатации, производится по каждой группе судов отдельно. При этом сумма премии определяется в зависимости от полученного дохода всей группой судов, после рассмотрения итогов работы за отчетный период, при отсутствии замечаний со стороны руководства, производственных упущений, нарушений трудовой и финансовой дисциплины и др. Расчет премии каждому работнику, включенному в список на премирование, определяется предложением комиссии, по представлению вышестоящего руководителя (директор по эксплуатации, директор по экономике, главный инженер и т.д.). Предложение комиссии утверждается Генеральным директором, которым издается приказ о выплате премии. Предложение комиссии на премирование конкретных работников не является окончательным до утверждения Генеральным директором.

В соответствии с п. 6 упомянутого положения материалы о премировании не рассматриваются в течение года на работников, допустивших проступки, нарушивших трудовую дисциплину и привлеченных к дисциплинарным взысканиям за различные виды упущений (выговор, строгий выговор).

Как усматривается из материалов дела, указанных в положении нарушений ими не допускалось, ни к каким видам дисциплинарной ответственности они не привлекались, напротив, в деле имеется справка, представленная ответчиком, согласно которой меры дисциплинарного характера за период с 1999 по 2002 г.г. к ним не применялись. Каких-либо доказательств обратного в обжалуемых судебных постановлениях не приведено.

Кроме того, следует учитывать, что истцы были включены непосредственным начальником в списки на премирование, решения о лишении их премий никаким органом не принималось. Также ответчиком не представлены документы о работе комиссии по премированию. Между тем судом первой инстанции установлено, что вопрос о выплате текущей премии в период с апреля

1999 года по сентябрь 2002 года решался единолично директором по эксплуатации Устиновым В.В., не пропускавшим для рассмотрения на комиссии о премировании рапорта капитанов судов, ходатайствовавших о премировании истцов.

Указанные обстоятельства при разрешении спора не опровергнуты. Между тем они имеют существенное значение для разрешения настоящего дела.

Вопреки требованиям части 4 статьи 198 ГПК РФ выводы судебной коллегии по гражданским делам и президиума Краснодарского краевого суда о нарушении истцами финансовой дисциплины в мае 1999 года не основаны на доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства и не раскрывают существа этих нарушений. Данное обстоятельство подробно исследовано судом первой инстанции и получило надлежащую правовую оценку. Следует также учитывать, что нарушение истцами финансовой дисциплины, на что сослался президиум, имело место в 1998 году.

Согласно ст. 37 Конституции РФ и ст. 2 КЗоТ РФ, действовавшего в тот период, каждый работник имеет равные права на вознаграждение за равный труд.

Как установлено судом первой инстанции, всем работникам буксирокантовщика [REDACTED], кроме истцов, заработная плата в виде текущей премии в период с 2000 по 2002 г.г. выплачивалась ежемесячно.

Поскольку ответчики уклонились от представления расчета недоплаченной заработной платы в виде текущей премии, суд принял во внимание расчет, представленный истцами, подтвержденным бухгалтером-экспертом в рамках экспертизы, проведенной на основании определения суда.

Таким образом, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 апреля 2004 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 июля 2005 года подлежат отмене, с оставлением в силе решения Ленинского районного суда г. Новороссийска от 4 марта 2004 года, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 апреля 2004 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 июля 2005 года отменить, оставив в силе решение Ленинского районного суда г. Новороссийска от 4 марта 2004 года

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED] [REDACTED]