



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-712

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

31 июля 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

Толчеева Н.К.

при секретаре

Якиной К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Звизда А. [] Т. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Амурской области от 27 апреля 2007 года о приостановлении её полномочий судьи [] районного суда,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 1 августа 2003 года Звизда А.Т. была назначена судьей [] районного суда [] области, имеет четвертый квалификационный класс судьи. Квалификационная коллегия судей Амурской области, на рассмотрении которой находился материал о дисциплинарной ответственности Звизда А.Т., решением от 27 апреля 2007 года приостановила её полномочия судьи до принятия решения по существу вопроса.

Звизда А.Т. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что квалификационной коллегией была нарушена установленная законом процедура рассмотрения представления председателя [] районного суда, решение принято в период её временной нетрудоспособности.

В судебном заседании представитель заявителя Габисов В.Г. поддержал заявленные требования, обосновывая их вышеприведенными мотивами.

Представитель квалификационной коллегии судей Амурской области Каменских П.В. заявление не признал, указывая на то, что Звизда А.Т. была

надлежащим образом извещена о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии, принятие решения в период её временной нетрудоспособности законом не запрещается и не ставится в зависимость от наличия или отсутствия у квалификационной коллегии сведений о продолжительности болезни судьи. Рассмотрение представления откладывалось дважды, препятствий для ознакомления с материалами у заявителя не имелось.

Выслушав объяснения представителей заявителя и квалификационной коллегии судей Амурской области, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Согласно пункту 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» при рассмотрении материала о дисциплинарной ответственности судьи, привлечении судьи к уголовной ответственности решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса. Указанное решение может быть принято в отсутствие судьи, в том числе в случае его отсутствия по уважительной причине.

Из представленных суду материалов видно, что на рассмотрении квалификационной коллегии судей Амурской области находилось представление председателя [REDACTED] районного суда Копылковой М.Ю. о привлечении судьи Звизда А.Т. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения её полномочий судьи. Заседание, назначенное на 30 марта 2007 года, было отложено по причине болезни заявителя, 27 апреля 2007 года она также не явилась, направив заявление об отложении разбирательства материала в связи с болезнью.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей, учитывая положения вышеприведенной нормы Закона, имела основания для приостановления полномочий судьи до принятия решения по существу находящегося на рассмотрении вопроса о дисциплинарной ответственности судьи.

Довод заявителя о том, что она не была ознакомлена с материалами, направленными в квалификационную коллегия судей, необоснован.

Звизда А.Т. получила копии представления и дополнения к нему о привлечении ее к дисциплинарной ответственности, 14 апреля 2007 года была извещена о времени и месте заседания заказным письмом, в котором разъяснялось её право на ознакомление с материалами, имеющимися в квалификационной коллегии (л.д. 27).

Временная нетрудоспособность заявителя в день приостановления её полномочий судьи не влияет на законность решения квалификационной коллегии судей, поскольку данное обстоятельство в силу пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не препятствовало принятию решения о приостановлении полномочий судьи в его отсутствие.

Оспариваемое решение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий квалификационной коллегии судей Амурской области, с соблюдением установленного порядка, предусмотренных законом оснований для его отмены не имеется.

Кроме того, решением квалификационной коллегии судей Амурской области от 25 мая 2007 года отказано в удовлетворении представления председателя [REDACTED] районного суда о наложении дисциплинарного взыскания на судью Звизда А.Т., в связи с чем действие решение о приостановлении полномочий судьи до рассмотрения данного представления прекращено.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Звизда А. [REDACTED] Т. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей Амурской области от 27 апреля 2007 года о приостановлении её полномочий судьи [REDACTED] районного суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев