ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Нестерова В.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Борзунова Д.А. на приговор Брянского областного суда от 8 мая 2007 года, по которому

Борзунов Д А судимый 28 октября 1999 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы, 12 февраля 2002 года (с учетом последующих изменений) по ст.ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г», 111 ч.4 УК РФ к 5 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожден условно – досрочно на 1год 8 месяцев 24 дня,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ на 19 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 12 лет, по ст. 158 ч.1 УК РФ на 1 год, по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ на 2 года, по ст. 167 ч.2 УК РФ на 3 года,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 24 года лишения свободы;

на основании ст. 70 УК РФ присоединено частично не отбытое наказание по приговору от 12 февраля 2002 года и окончательно назначено 25 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По этому делу осужден также Киселев Н.Н.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., мнение прокурора Морозовой Л.М. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Борзунов осужден за кражу из торговой палатки принадлежащего М[redacted]. женского брючного костюма стоимостью [redacted] рублей, кражу принадлежащих А[redacted] рублей, разбойное нападение на супругов П[redacted] и [redacted]. с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, и их убийство, сопряженное с разбоем, а также за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога, совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Борзунов просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Не приводя никаких конкретных доводов о нарушении судом требований уголовного и уголовно - процессуального закона, заявляет, что судом нарушены требования, содержащиеся в ст. 380 ч.4 УПК РФ. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, они содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о его виновности и на назначение меры наказания. Суду следовало все сомнения истолковать в его пользу, но этого не было сделано.

Государственный обвинитель Макаренкова Е.Н. в возражениях на кассационную жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

По факту кражи чужого имущества 1 апреля 2006 года [redacted] его вина подтверждается показаниями самого Борзунова, показаниями потерпевшего М[redacted], данными им на предварительном следствии, показаниями свидетелей Б[redacted], У[redacted], Д[redacted]., П[redacted], Ф[redacted] З[redacted]., С[redacted]. Кроме того, вина подтверждается протоколом осмот-

ра места происшествия. Вещественным доказательством является женский костюм, изъятый у Борзунова.

Кража Борзуновым 25 мая 2006 года принадлежащих А[redacted]. [redacted] рублей, подтверждается показаниями потерпевшего А[redacted], свидетеля Р[redacted], оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ, показаниями свидетеля А[redacted], а также протоколом явки с повинной Борзунова, протоколом осмотра места происшествия, вещественным доказательством - органайзером.

Судом также обоснованно сделан вывод о виновности Борзунова в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как следует из явки с повинной Борзунова, показаний, данных им на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также из протоколов проверки его показаний на месте, Борзунов на протяжении всего следствия обстоятельно рассказывал о произошедшем, его показания о мотивах, способе совершения разбойного нападения и убийства супругов П[redacted], последовательны, они не противоречат иным доказательствам по делу и согласуются с ними.

Показания Борзунова о способе убийства - нанесении каждому из потерпевших ударов по голове металлическим предметом - согласуются с протоколом осмотра трупов; заключениями экспертиз трупов П[redacted] и П[redacted], согласно которым смерть как П[redacted]., так и П[redacted], наступила от открытой черепно-мозговой травмы.

Кроме того, показания Борзунова о времени, месте, мотивах совершения преступления полностью согласуются с показаниями Киселева Н.Н., данными им на предварительном следствии в ходе допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого.

В судебном заседании Киселев изначально также дал правдивые показания об обстоятельствах совершения Борзуновым разбойного нападения и убийства, последовательно ответил на все вопросы стороны защиты и обвинения. Свои показания он изменил лишь после угроз Борзунова, высказанных в судебном заседании. На предварительном следствии Киселев, будучи неоднократно допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого с участием защитника, в ходе проверок показаний на месте давал показания о том, что они совместно с Борзуновым в ночь на 2 июня 2006 года пошли в дом П[redacted], Борзунов хотел взять у них денег на спиртное. На его стук в окошко П[redacted] открыл дверь, Борзунов вошел в дом. Выйдя оттуда через 15 минут, Борзунов сообщил ему, что убил супругов П[redacted].

Что касается изменения показаний Киселевым на предварительном следствии, то данный факт имел место один раз - в ходе очной ставки между ним и

Борзуновым, то есть в ходе следственного действия, в котором одновременно участвовали оба обвиняемых. С учетом поведения Борзунова в судебном заседании, его угроз в адрес Киселева, после чего тот изменил показания, суд обоснованно сделал вывод о том, что первоначальные показания Борзунова и Киселева, данные ими в ходе предварительного следствия, являются достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела, а отказ от этих показаний обоснованно признал способом защиты подсудимых.

Кроме того, суд обоснованно признал, что вина Борзунова по указанному эпизоду подтверждается показаниями потерпевшего П[redacted], показаниями свидетелей Г[redacted] П[redacted] П[redacted]., А[redacted] Т[redacted]., К[redacted]., Ж[redacted]., А[redacted], протоколами осмотра места происшествия; протоколом обыска в домовладении Т[redacted] протоколом предъявления предмета для опознания, протоколом явки с повинной Киселева Н.Н.

Факт умышленного уничтожения Борзуновым чужого имущества путем поджога, повлекшего причинение значительного ущерба, подтверждается показаниями Борзунова и Киселева, данными на предварительном следствии, показаниями Киселева в судебном заседании, протоколами явок с повинной Борзунова и Киселева, показаниями свидетелей Т[redacted]., К[redacted].; протоколом осмотра места происшествия, протоколом дополнительного осмотра места происшествия; заключением пожарно-технической экспертизы, установившей два очага возгорания дома; заключениями экспертиз трупов, установивших наличие термических ожогов на трупах, а также другие признаки, свидетельствующие о нахождении тел супругов П[redacted] в горящем доме.

Признак причинения значительного ущерба потерпевшему подтверждается заключением товароведческой экспертизы, установившей, что ущерб, причиненный пожаром, равен [redacted]рублям, а также показаниями потерпевшего П[redacted]. об имуществе, находившемся в доме на момент пожара.

При таких обстоятельствах доказательства, представленные стороной обвинения, судом законно и обоснованно признаны допустимыми и достаточными для признания Борзунова виновным в совершении всех инкриминированных ему преступных деяний.

Действия Борзунова судом квалифицированы правильно. Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании дела и рассмотрении его судом, в том числе требований ст. 380 ч.4 УПК РФ, не установлено. Противоречий между фактическими обстоятельствами дела и выводами суда не имеется.

Наказание назначено осужденному Борзунову соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, а также с учетом влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи. Судом учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явки с повинной по

двум эпизодам преступной деятельности, положительная характеристика с места жительства. Вместе с тем суд учел, что преступления совершены при их особо опасном рецидиве. При таких данных считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым не имеется оснований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 8 мая 2007 года в отношении Борзунова Д[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи: [redacted]