



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-007-бсп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

1 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Линской Т.Г.

судей – Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 1 августа 2007 года кассационную жалобу осуждённого Бурлакова С.И. на приговор Сахалинского областного суда от 18 января 2007 года, которым

БУРЛАКОВ С [REDACTED] **И** [REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору, который основан на вердикте присяжных заседателей, Бурлаков С.И. осуждён за убийство С [REDACTED] [REDACTED] и Е [REDACTED] [REDACTED]., совершённое на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 18 июня 2005 года в посёлке [REDACTED] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Бурлаков С.И. просит отменить приговор ввиду нарушений уголовно-процессуального закона и направить дело на новое судебное разбирательство.

В обоснование своей просьбы он ссылается на то, что потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED]. ввела в заблуждение присяжных заседателей, сообщив, что он (Бурлаков С.И.) избивал членов своей семьи, а поэтому его правильно избили С [REDACTED] [REDACTED] и Е [REDACTED] [REDACTED]., прокурор неоднократно говорил, что он выбрал суд присяжных для того, чтобы обмануть их, его необходимо осудить за умышленное убийство.

В жалобе осуждённый, излагая обстоятельства дела, имевшие место, по его мнению, делает вывод, что, опасаясь за свою жизнь, он вынужден был отмахиваться ножом, в результате чего причинил С [REDACTED] [REDACTED]. и Е [REDACTED] [REDACTED] опасные для жизни повреждения.

В дополнительной кассационной жалобе Бурлаков С.И. указал, что прокурор неоднократно сообщал, что он говорит неправду, С [REDACTED] [REDACTED]. и Е [REDACTED] [REDACTED]. – хорошие «ребята», свидетели Ф [REDACTED] [REDACTED]. и Г [REDACTED] [REDACTED] запутались в своих показаниях, а поэтому они содержат противоречия.

По мнению осуждённого, приговор является несправедливым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Лазарович В.В. и потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED], не соглашаясь с доводами осуждённого, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно положениям ч.2 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, может быть отменён либо изменён по основаниям, указанным в п.п.2-4 ч.1 ст.379 УПК РФ.

Обвинительный приговор суда присяжных заседателей не может быть отменён либо изменён в кассационном порядке ввиду несоответствия выводов присяжных заседателей, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Данные требования закона осуждённому были разъяснены как при выполнении требований ч.5 ст.217 УПК РФ, так и в ходе предварительного слушания.

Тогда же ему разъяснили характер и особенности рассмотрения дела судом присяжных (т.2 л.д.204, т.3 л.д.л.д.23-25).

После этого, как усматривается из протокола предварительного слушания, Бурлаков С.И. подтвердил своё ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных заседателей.

В соответствии с ч.1 ст.334 УПК РФ присяжные заседатели разрешают вопросы, указанные в п.п.1,2 и 4 ч.1 ст.299 УПК РФ. Поэтому следует признать, что доводы осуждённого относительно неправильных выводов присяжных заседателей о доказанности его вины в убийстве двух человек на почве личных неприязненных отношений не могут быть предметом кассационного рассмотрения.

На разрешение присяжных заседателей был поставлен дополнительный вопрос, исходя из позиции осуждённого в суде, о доказанности его вины в том, что, защищаясь от действий С [] [] и Е [] [], избивавших его, он отмахивался от них ножом, в результате чего причинил потерпевшим телесные повреждения, от которых они скончались.

Присяжные заседатели не согласились с версией Бурлакова С.И.

При таких обстоятельствах дела утверждение осуждённого о том, что он действовал в пределах необходимой обороны, является необоснованным.

В соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ «Обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу...».

Не основаны на материалах дела и законе и остальные доводы осуждённого.

Как указано в ст.246 УПК РФ, одна из функций прокурора – поддержание в суде государственного обвинения.

Согласно ч.5 ст.246 УПК РФ государственный обвинитель излагает суду своё мнение по существу обвинения.

Государственный обвинитель Лазарович В.В., который поддерживал государственное обвинение по данному уголовному делу, высказывая в своих суждениях о доказанности вины Бурлакова С.И. в убийстве двух человек на почве личных неприязненных отношений, действовал в рамках закона.

Из протокола судебного заседания не следует, что в присутствии присяжных заседателей исследовались данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении Бурлакова С.И.

Положения ч.8 ст.335 УПК РФ в ходе судебного разбирательства были соблюдены.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела были соблюдены и другие положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие производство в суде с участием присяжных заседателей.

Применительно к обстоятельствам, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, судом дана верная юридическая оценка.

Назначенное осуждённому наказание является справедливым.

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе признание присяжными заседателями осуждённого лицом, заслуживающим снисхождения.

Оснований, указанных в п.п.2-4 ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 18 января 2007 года в отношении Бурлакова С. [] И [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Линская Т.Г.

Судьи: Боровиков В.П. и Ермолаева Т.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ []

В.П.Боровиков []