Дело № 51-007-41

г. Москва **31 июля 2007 года**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Шурыгина А.П.**
судей **Колышницына А.С., Зырянова А.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Уматкулова Г.А., адвоката Бабушкиной З.Е. на приговор Алтайского краевого суда от 16 мая 2007 года, по которому

УМАТКУЛОВ Г А судимый 23 апреля 2007 года по ст.ст. 158 ч. 3 п. «а», 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ на 14 лет; по ст.ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Суд пришел к выводу, что наказание по предыдущему приговору должно исполняться самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Уматкулов осужден за убийство на почве неприязненных отношений потерпевшей К и убийство потерпевшей К, с целью скрыть другое преступление. Он также признан виновным в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога. Преступления совершены 3 февраля 2007 года .

В судебном заседании Уматкулов вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Уматкулов указывает, что он не согласен с приговором, поскольку преступления не совершал; суд оставил без внимания показания свидетелей О К о том, что потерпевшие не открывали дверь посторонним, и он не мог бы попасть в дом; необоснованно отвергнуты его доводы, что кровь на его одежду попала в то время, когда потерпевшая кашляла, и он не согласен с показаниями С, что у потерпевшей отсутствовала кровь в носоглотке; суд не дал оценки тому обстоятельству, что на кожном лоскуте с головы К обнаружены следы металла, в то же время суд сделал вывод, что повреждения причинены табуреткой; показания на следствии им даны в результате оказанного давления; наказание чрезмерно суровое. Просит смягчить наказание;

адвокат Бабушкина просит приговор отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что приговор незаконный; суд не учел, что в судебном заседании осужденный отказался от своих показаний на следствии, отрицал свою причастность к преступлениям, отсутствуют доказательства совершения им преступлений; оставил без внимания суд и то обстоятельство, что Уматкулов по состоянию здоровья способен оговорить себя; не проверена возможная причастность других лиц к преступлениям.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Терезникова просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вина Уматкулова подтверждается показаниями осужденного на следствии, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, в ходе расследования осужденный показал, что на почве возникших неприязненных отношений он убил потерпевшую К, нанеся ей уда-

ры табуретом. Тем же способом он убил и К с целью сокрытия убийства К После этого, он с целью сокрытия следов преступления, поджег дом.

Осужденному были разъяснены его процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволенных методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовал адвокат, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденного какого-либо воздействия.

Поэтому суд, оценив показания Уматкулова в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденного подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

По заключениям судебно-медицинского эксперта смерть К и К наступила от открытых черепно-мозговых травм.

Согласно акту биологической экспертизы на одежде Уматкулова обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевших.

Допрошенная в качестве свидетеля судебно-медицинский эксперт С показала, что в носоглотке у потерпевшей К крови не обнаружено и, следовательно, суд сделал правильный вывод, что она не могла попасть на одежду осужденного при кашле потерпевшей, как это указывал в суде Уматкулов.

Из акта медико-криминалистической экспертизы следует, что раны потерпевшим могли быть причинены табуретом, изъятым с места происшествия.

На кожном лоскуте с трупа К обнаружены следы соединений железа, по которым нельзя судить об их принадлежности к травмирующему предмету. Однако данное обстоятельство не ставит под сомнение вывод суда о виновности осужденного, поскольку судом установлено, что потерпевшая, после удара ее осужденным кулаком, ударилась головой о металлическую кровать.

Свидетели О, К показали, что они 2 февраля 2007 года были в гостях у потерпевших и ушли поздно. На другой день потерпевшие были найдены убитыми. Свидетели утверждали, что потерпевшие закрывали двери и не пускали посторонних, однако эти показания не опровергают ут-

верждения осужденного на следствии о том, что после того, как он назвал себя, К[redacted] впустила его в дом.

Возможная причастность к преступлениям других лиц проверена и обоснованно отвергнута.

В ходе предварительного расследования Уматкулову проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно акту указанной экспертизы осужденный страдает малоумием, однако степень изменения психической деятельности не лишала его возможности **в полной** мере сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Таким образом, несостоятелен довод кассационной жалобы о возможности оговора осужденным себя по причине состояния здоровья.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Уматкулова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Уматкулову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 16 мая 2007 года в отношении **Уматкулова Г[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]