



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д07-108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

31 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей -

Ботина А.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела надзорную жалобу адвокатов Осинцевой А.Ф. и Самигуллина Д.Х. о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Уфы от 14 июля 2005 г., определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 7 марта 2006 г. и постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 14 июня 2006 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Уфы от 14 июля 2005 года

Егоров А. [] Н. [], [], ранее судимый 28.02.2002 г. по ст. 161 ч.2 п. «а,г,д» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден к лишению свободы: по ст.111 ч. 4 УК РФ на 10 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет, в силу ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 11 лет 6 месяцев, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 7 марта 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 14 июня 2006 года приговор и кассационное определение изменены,

назначенное Егорову наказание смягчено: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ до 8 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст. 111 ч.4 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы. В силу ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и мнение прокурора **Покровской И.Н.**, полагавшей надзорную жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Егоров признан виновным в разбойном нападении на Н [] и завладении его имуществом на сумму [] рублей, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Н [], повлекшего по неосторожности его смерть.

Преступления совершены в ночь с 11 на 12 ноября 2003 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокаты Осинцева А.Ф. и Самигуллин Д.Х., подробно анализируя доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, ссылаясь на их противоречия, наличие не отвергнутого алиби осужденного, ставят вопрос об отмене приговора и последующих судебных решений и прекращении дела производством за отсутствием в действиях Егорова составов преступлений. Указывают, что президиум Верховного суда Республики Башкортостан необоснованно оставил без рассмотрения надзорную жалобу адвоката Осинцевой, поданную за неделю до рассмотрения дела судом надзорной инстанции по представлению прокурора. Кроме того, в постановлении суда надзорной инстанции, в нарушение требований ч.3 ст. 408 и п.5 ч.1 ст. 388 УПК РФ, не указаны возражения защиты относительно доводов, изложенных в представлении прокурора, и доводы, обосновывающие ходатайство защиты об отложении судебного заседания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с действующим законом если надзорное производство возбуждено по ходатайству одного из субъектов обжалования, то ходатайства других субъектов обжалования, внесенные в отношении этого же осужденного по тем же или иным правовым основаниям после принятия решения о возбуждении надзорного производства, вне зависимости от того, является это ходатайство первичным или повторным, передается судьей на рассмотрение суда надзорной инстанции без вынесения соответствующего постановления. При этом по каждой жалобе или представлению, которые переданы на

рассмотрение суда надзорной инстанции, должны быть выполнены требования ч. 2 ст. 407 УПК РФ.

По настоящему делу эти требования закона не соблюдены.

Как видно из материалов уголовного дела надзорное производство было возбуждено 30 мая 2006 года по представлению прокурора, дело было назначено к рассмотрению в суде надзорной инстанции на 14 июня 2006 года, о чем были уведомлены все заинтересованные лица.

7 июня 2006 года, то есть за неделю до рассмотрения дела, в Верховный суд Республики Башкортостан от адвоката Осинцевой в интересах осужденного Егорова была подана надзорная жалоба, которая в нарушение приведенных выше требований закона не была передана на рассмотрение суда надзорной инстанции, а 7 июля 2006 года была возвращена ей без рассмотрения.

Таким образом, надзорная жалоба адвоката Осинцевой в защиту осужденного Егорова президиумом Верховного суда Республики Башкортостан незаконно и необоснованно была оставлена без рассмотрения.

В силу ч.3 ст. 408 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции должно соответствовать требованиям статьи 388 УПК РФ. Согласно же п.5 ч.1 ст. 388 УПК РФ в судебном решении указываются краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, а также возражения других лиц, участвовавших в заседании суда. не указаны возражения адвоката Осинцевой, участвовавшей в заседании суда надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах постановление президиума подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции, в ходе которого следует проверить и другие доводы надзорной жалобы адвокатов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу адвокатов Осинцевой А.Ф. и Самигуллина Д.Х. удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 14 июня 2006 года в отношении **Егорова А. [REDACTED] Н. [REDACTED]** отменить, а уголовное дело передать на новое рассмотрение в президиум этого же суда.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]